**Pkp 9**

**Eelnõu nr 8**

*lihthäälteenamus*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VIIMSI VALLAVOLIKOGU | | |
|  | | |
| **OTSUS** | | |
|  | | |
|  | | |
| Viimsi | | 18. juuni 2019 nr |
|  | | |
|  | | |
| Vaideotsus Vesta Terminal OÜ vaides Viimsi Vallavolikogu 26.03.2019 otsusele nr 18 |  | |
|  | | |
|  | | |

30.04.2019 registreeriti Viimsi valla dokumendiregistris Vesta Terminal OÜ (edaspidi „vaide esitaja“ või „Vesta“) vaie, milles taotletakse Viimsi Vallavolikogu 26.03.2019 otsuse nr 18 „Koorma tn 2a ja Virna tn 3 kinnistute detailplaneeringu ning keskkonnamõju strateegilise hindamise menetluse lõpetamine“ (edaspidi „Otsus*“*) kehtetuks tunnistamist. Viimsi Vallavolikogu 10.05.2019. a kirjaga nr 1-13/15-1 pikendati vaide läbivaatamise tähtaega kuni volikogu poolt vaideotsuse vastuvõtmiseni.

Vaide esitaja leidis, et Otsus rikub Vesta õigusi ning on õigusvastane. Vaide esitaja on seisukohal, et vald rikub valla ning vaide esitaja vahel 16.12.2010. a kohtumäärusega haldusasjas nr 3-10-1988 kinnitatud kohtulikku kompromissi, kuna kompromiss kohustas valda Koorma tn 2a ja Virna tn 3 kinnistute detailplaneeringut (edaspidi „Detailplaneering“) menetlust venitamata lõpuni menetlema. Ühtlasi leiab vaide esitaja, et vald on kohtuliku kompromissi sõlmimisel piiranud valla diskretsiooniõigust. Sellest tingituna järeldab vaide esitaja, et piiratud diskretsiooni olukorras ja kohtulikust kompromissist tulenevatest tingimustest puudus vallal alus Otsuse tegemiseks ja Detailplaneeringu menetlemise lõpetamiseks (vaide peatükid 2 - 4).

Samuti on vaide esitaja seisukohal, et vald on Otsuse tegemisel põhjendamatult asunud vastandama vaide esitaja huve avaliku huviga, omistades avaliku huvi määratlemisel kohalike elanike vastasseisule põhjendamatult suure kaalu. Vesta hinnangul on Detailplaneering kooskõlas Viimsi valla arengukava aga ka Harju maakonnaplaneeringuga ning piirkonna üldplaneeringuga. Samuti on Vaide esitaja hinnangul vald ebaõigesti hinnanud Detailplaneeringust tulenevat keskkonnahäiringuid vähendavat mõju Muuga sadamas ja selle lähiümbruses. Lisaks on vaides toodud etteheiteid Detailplaneeringu menetlemisele (näiteks viivitamine või Detailplaneeringu menetlemise lõpetamine KSH aruande eelnõu avalikku väljapanekut korraldamata) aga ka üksikutele Otsuses esitatud kaalutlustele (näiteks vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneeringu vastavus õigusaktidele ning võimalike puuduste kõrvaldatavus), mille puhul tuleks vaide esitaja seisukohti silmas pidades hinnata vaide esitaja kaalutlusi diskretsioonivigadena (vaide peatükid 5-8).

Eeltoodud põhjustel taotleb vaide esitaja Otsuse kehtetuks tunnistamist.

**Vaideotsuse põhjendused**

HMS § 54 kohaselt on haldusakt õiguspärane, kui ta on antud pädeva haldusorgani poolt andmise hetkel kehtiva õiguse alusel ja sellega kooskõlas, proportsionaalne, kaalutlusvigadeta ning vastab vorminõuetele. HMS § 83 lg 1 kohaselt kontrollitakse vaiet läbi vaadates haldusakti õiguspärasust ja otstarbekust. HMS § 86 lg 1 kohaselt on nõutav vaideotsuse põhjendamine siis, kui vaie jäetakse rahuldamata. Põhjenduses peavad olema välja toodud nii õiguslikud kui faktilised asjaolud, millest lähtudes ei pidanud vaideorgan vaiet põhjendatuks. Haldusakti põhjendamine on üldine nõue, mis peab tagama põhiseaduse §-s 15 sätestatud kaebeõiguse reaalse teostamise võimaluse (vt [3-3-1-14-00](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid?asjaNr=3-3-1-14-00)).

Vaide lahendaja hindab esmalt Vesta Terminal Tallinn OÜ ja Viimsi Vallavalitsuse vahel 16. detsembril 2010. a kohtumäärusega haldusasjas nr 3-10-1988 kinnitatud kompromissi tähendust ja sellest tulenevat mõju Detailplaneeringu menetluses (I). Seejärel käsitleb vaide lahendaja vaide esitaja vastuväiteid seonduvalt valla poolt avaliku huvi määratlemise ning elanike vastuväidetele liigse kaalukuse omistamisega (II). Kolmandaks analüüsib vaide lahendaja vaide esitaja väiteid seonduvalt Muuga sadamas Detailplaneeringu kehtestamisest tingitud olemasoleva olukorra paranemisega (III) ning neljandaks käsitleb vaide lahendaja vaide esitaja etteheiteid, mida nende sisu mõttes võib lugeda etteheiteks kas ebaõige, asjakohatu või muul viisil eksliku kaalutluse rakendamise mõttes (IV).

Vaide esitaja väitel rikub Vesta Terminal Tallinn OÜ ja Viimsi Vallavalitsuse vahel 16. detsembri 2010. a kohtumäärusega haldusasjas nr 3-10-1988 kinnitatud kohtulikku kompromissi. Täiendavalt on vaide esitaja veel ka märkinud, et Otsuse tegemisel on jäetud nimetatud kompromiss kui oluline asjaolu üldse kaalumata.

Sissejuhatavalt selgitab vaide lahendaja, et asjas puudub mõistlik alus kahelda selles, kas vallavolikogu oli enne Otsuse tegemist või Otsuse tegemise ajal teadlik Vesta Terminal Tallinn OÜ ja Viimsi Vallavalitsuse vahel 16. detsembri 2010. a kohtumäärusega haldusasjas nr 3-10-1988 kinnitatud kohtulikust kompromissist. Vaidluse aluse Otsuse III osas p 2 kinnitati vaide esitajale ka ärakuulamise käigus täiendavalt, et vallavolikogu „oli ja on jätkuvalt teadlik kohtuliku kompromissi sõlmimise faktist ja kompromissi tingimustest.“ Vaide esitaja ei ole toonud välja põhjendusi või asjaolusid, mille pinnalt saaks seada kahtluse alla eeltoodud volikogu kinnituse. Vastupidise eeldamine ei oleks ka eluliselt usutav.

Seoses kohtuliku kompromissi sisulise tähendusega tuleb tähele panna järgmist.

Eesti Vabariigi Põhiseaduse järgi on kohalikel omavalitsusel planeerimisdiskretsioon (vt PS § 154 lg 1, KOKS § 6 lg 1). Kohaliku omavalitsuse iseseisvuse ehk enesekorraldusõiguse sisuks on muuhulgas otsustus- ja valikudiskretsioon, mis hõlmab ka otsustamise kohaliku elu küsimustes. Seega on omavalitsustel õigus vabalt otsustada ja korraldada kohaliku elu küsimusi ja teha otsustusi vastavalt oma poliitilistele ettekujutustele.

Seega ei saa planeerimismenetlust viia läbi halduskohtumenetluse seadustiku alusel. Kohus ei saa astuda kohavaliku omavalitsuse asemele ning hakata teostama planeerimisdiskretsiooni. Seda asjaolu peab arvestama ka vaide esitaja poolt välja toodud HKMS § 21 lg 3 tõlgendamisel. Kui siiski aga nõustuda vaide esitaja tõlgendusega kompromissi osas, siis oleks kohus kinnitanud ebaseadusliku kompromissi, sest sellega oleks antud planeerimismenetluses eelis vaide esitajale ning muudetud vähem kaalukaks kõik muud huvid. Seega tähendaks kohtulikule kompromissile eelkirjeldatud tõlgenduse andmine seda, et valda oleks kohustatud kohtuliku kompromissiga sooritama diskretsioonivigu. Järelikult ei ole õige tõlgenda vaide esitaja poolt nimetatud kompromissi selliselt, et see kohustab kohalikku omavalitsust kindla sisuga detailplaneeringu kehtestamiseks või siis andma planeerimismenetluses ühe isiku huvidele suurema kaalu kui teiste isikute huvidele.

Vald on Otsuse tegemisel teostanud planeerimisdiskretsiooni õigesti ja on tasakaalustatult arvestanud erinevate isikute huvide ning avaliku huviga (*nt Otsuse p 1.6, 2.5, 2.12, 2.27, 2.30 ja III ptk punktid 5 ja 6*). Planeerimismenetluses on haldusorganil kohustus tasakaalustada erinevate huvide konflikti ning seda seejuures nii Riigikohtu praktika järgi ([3-3-1-62-02](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid?asjaNr=3-3-1-62-02), p 16) kui ka valla ja vaide esitaja vahel sõlmitud kohtuliku kompromissi järgi. Kohtuliku kompromissi p 1.4.3 kohustab valda samamoodi tagama avalike huvide ja väärtuste ning kolmandate isikute huvide tasakaalustatud arvestamise. Detailplaneeringu menetluses ongi vald jõudnud õigele lõppjäreldusele (*Otsuse p 2.30*). Vaide lahendaja on seisukohal, et valla ja vaide esitaja vaheline kohtulik kompromiss ei kohusta valda võtma Detailplaneeringut vastu, kui Detailplaneeringu vastuvõtmiseks vajalikku tasakaalu erinevate huvide vahel ei ole menetluse käigus leitud.

Täiendavalt märgib vaide lahendaja, et kuigi vald on Otsuses teinud õiguspärase kaalutlusotsuse, ei rikuks vald kohtulikku kompromissi isegi siis, kui valla diskretsiooni oleks kompromissiga kuidagi isegi kitsendatud. Vald on vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneeringu analüüsi tulemusel tuvastanud, et see erineb oluliselt algselt esitatud lahendusest. Näiteks on soovitud rajada kõrgemaid naftasaaduse mahuteid, kui seda nägi ette kohtulik kompromiss (*35 meetri asemel 40 meetrit*). Samuti on alternatiivse lahendusena soovitud ehitusõigust määratlemata tootmishoonele, mida esialgne lahendus ega ka kehtiv detailplaneering ette ei näe. Samas kohtuliku kompromissi punkt 1.3 sellist kavatsust detailplaneeringu muutmiseks ette ei näe. Seega, vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneeringu lahenduse osas ei saa vaide esitaja rajada enda väidetavat õigustatud ootust kohtulikule kompromissile.

Tuginedes eeltoodule saab järeldada, et Otsuses on valla poolt õigesti mõistetud kompromissi õiguslikku tähendust. Vaide esitajale ei tekkinud kompromissi alusel sellist õiguslikku positsiooni, mis oleks talle saanud luua üldjuhul muidu välistatud nõudeõiguse või õigustatud ootuse teatud kindla planeerimisotsustuse tegemiseks.

Vaide lahendaja selgitab, et vaide esitaja seisukohad kohtuliku kompromissi osas on esitatud ärakuulamise käigus 11.01.2019 ja nendele vastatud ka Otsuses (III osa p 1-3).

Vaide esitaja heidab vallale ette ka kohtuliku kompromissi rikkumist seeläbi, et vald on viivitanud enda toimingute tegemisel.

Vaidlustatud Otsusest nähtub, et vallale esitatud Detailplaneeringu materjalid ei sisaldanud piisavalt asjakohast infot ja seetõttu pidi Viimsi vald koguma otsuse tegemiseks täiendavat informatsiooni. Vaidlust ei ole selle üle, et vald on teostanud täiendavaid toimingud ja kogunud talle kättesaadavatest registritest asjakohast materjali. Täpsemalt oli igati põhjendatud pöörduda täiendava teabe saamiseks Keskkonnaameti poole. Kuna lõhnahäiringute küsimus oli kaalukas küsimus Detailplaneeringu vastuvõtmise otsustamisel, siis tuleb tegelike olemasolevate lõhnahäiringute kindlakstegemist enne Detailplaneeringu vastuvõtmise otsustamist pidada asjakohaseks ja põhjendatud menetlustoiminguks. Kuigi KSH aruande eelnõu lisa 2 lisa 2 käsitleb Muuga piirkonnas esitatud lõhnakaebusi kuni aastani 2014, ei saanud KSH aruande eelnõus sisalduvaid andmeid lugeda piisavalt asjakohasteks, kuna need ei arvestanud alates 2016. a lõhnahäiringutega seoses kasutusele võetud meetmeid.

Seoses vaide esitaja poolt ette heidetava väidetava viivitusega on oluline asjaolu see, et planeeringu menetlemise ajal selgus, et Detailplaneeringu koostamise eesmärk oli planeeringu koostamise käigus oluliselt muutunud (vt lähemalt Otsuse p 2.15 jj). Nimelt, kuigi vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneeringu seletuskiri selgitas, et vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneeringu lahendus on jäänud samaks võrreldes eskiislahendusega, erines vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneering märkimisväärselt eskiislahenduse avalikul väljapanekul ja arutelul esitatud lahendusest. Kruntide ehitusõiguse näitajaid oli Detailplaneeringu eskiislahendusega võrreldes oluliselt suurendatud. Vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneeringus oli Koorma tn 2a kinnistu täisehituse protsenti suurendatud 70 %-lt 85 %-ni ja Virna tn 3 kinnistu täisehituse protsenti 30 %-lt 75 %-ni. Seejuures oli vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneeringus toodud täisehituse protsent Virna tn 3 kinnistu suhtes eksitav. Arvestades Virna tn 3 kinnistule numbrilisena määratud suurimat lubatud ehitisealust pindala, oli esitatud protsent tegelikult 78 %, mitte 75 %. Järelikult oli ehitusõigust (suurima lubatud ehitisealuse pinna näitaja täisehituse protsendis väljendatuna) Detailplaneeringu koostamise eesmärgiga võrreldes suurendatud Koorma tn 2a kinnistul 1,2 korda ja Virna tn 3 kinnistul 2,6 korda.

Arvestades antud asja mahtu ja keerukust on igati mõistetav see, et kirjeldatud probleemide ja ebatäpsuste avastamine, kontrollimine ja analüüsimine võtab märkimisväärselt aega.

Kokkuvõttes sõltub mõistliku menetlusaja pikkus konkreetse menetluse asjaoludest, eelkõige lahendamist vajavate küsimuste keerukusest ja asja mahust. Käesoleval juhul tuleb planeeringu vastuvõtmiseks esitamise ja Otsuse tegemise vahelist ajavahemikku lugeda mõistlikuks ja vajalikuks, et tegelda avastatud ebatäpsuste analüüsiga, hinnata planeeringu kooskõla valla ruumilise arengu eesmärkide, elanike huvide ja õigusaktidega. Detailplaneeringu vastuvõtmist ei oleks saanud otsustada ilma Detailplaneeringu põhjaliku analüüsi ja kaalumiseta, kuna vastasel juhul oleks vald võtnud riski, et järgnevad menetlustoimingud (sh planeeringu avalik väljapanek) võivad osutuda tulevikus eesmärgipäratuks.

Vaide kohaselt ei oleks saanud arvestada kõiki asja juurde Detailplaneeringu vastu esitatud vastuväiteid, vald on liigse kaalukuse omistanud elanike poolt esitatud vastuväidetele ja üksnes vastuväidete rohkus ei saa tingida planeeringu kehtestamata jätmist. Seejuures viitab vaide esitaja Riigikohtu otsusele nr [3-3-1-62-02](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid?asjaNr=3-3-1-62-02) (p 15) ja märgib, et analoogia alusel pelgalt Detailplaneeringule esitatud vastuväidete rohkus ei saa tingida Detailplaneeringu kehtestamata jätmist. Samuti tuleks vaide esitaja hinnangul avaliku huvi sisustamisel lähtuda kehtivast maakonnaplaneeringust (*Muuga kaubasadama arengu soodustamine ja täiendavate maa-alade reserveerimine sadamate laiendamiseks, alternatiivsete meetmete kasutuselevõtt heitmekoguste vähendamiseks*), üldplaneeringust (*üldplaneeringu kohaselt on naftasaaduste käitlemine ette nähtud detailplaneeringu alas*)aga ka Viimsi valla arengukavast (*ettevõtluse edendamine*), mille kohaselt vaide esitaja hinnangul Detailplaneering on kooskõlas avalike huvidega.

Vaide lahendaja märgib esmalt, et vaide esitaja käsitlus arengukavast ei ole süsteemne ning sellest tulenevalt on see ka ebaõige. Näiteks vaide peatükis 4 avaldab vaide esitaja arvamust, et Viimsi valla arengukavas sõnastatud valla arengu ühe riskina nimetatud Muuga sadama-ala laiendamisega kaasnev keskkonnarisk on vastuolus vaide esitaja ja valla vahel sõlmitud kohtuliku kompromissi punktiga 1.5. Valla arengukava vastav punkt ei tohiks takistada või välistada Detailplaneeringu kehtestamist, mistõttu peab vaide esitaja Detailplaneeringut valla arengukavaga vastuolus olevaks. Samas punktis väidab vaide esitaja, et Detailplaneering tegelikult ei ole arengukavaga vastuolus. Ka vaide punktis 6.15 toob vaide esitaja arengukavast avaliku huvina täiendavalt esile ettevõtluse edendamise vajaduse. Sellest tulenevalt jääb vaide esitaja käsitlus arengukavas avaldatust, selle tähendusest avaliku huvi määratlemisel ja viited pooltevahelise kohtuliku kompromissi väidetavale rikkumisele ebaselgeks. Igal juhul ei ole õige tõlgendada kohtulikku kompromissi viisil, mis määratleks kohaliku omavalitsuse diskretsiooniõiguse ja enesekorraldusõiguse seaduses sätestatust erinevalt.

Vaide lahendaja leiab, et vald ei ole Otsuse tegemisel eksinud avaliku huvi määratlemisel ning vaide esitaja seisukoht elanike poolt esitatud vastuväidetele ülemäärase kaalu omistamise osas ei ole põhjendatud. Samuti nähtub vaide lahendajale, et vald on Otsuse tegemisel avaliku huvi määratlemisel arvestanud nii planeeringutest tulenevate arengusuundade kui ka ettevõtluse edendamise vajadusega.

Vaide lahendaja tutvus vaide esitaja poolt viidatud Riigikohtu lahendiga ja nõustub Otsuses märgituga, et nimetatud Riigikohtu lahend ei ole antud juhul asjakohane. Õige on vaidlustatud Otsuses esitatud seisukoht, et planeeringu vastuolu Viimsi valla arengukava ja avaliku huviga ei saa samastada piirinaabri kooskõlastuse puudumisega (vt ka Otsus, III osa, p 5).

Käesoleval juhul on oluline tähele panna aga seda, et vaidlustatud Otsuse kohaselt ei ole Detailplaneering kooskõlas Viimsi valla ruumilise arengu eesmärkidega ja avaliku huviga (Otsus II osa, p 2.5 jj).

Vaide lahendaja on seisukohal, et vald on Otsuses avaliku huvi käsitlemisel arvestanud lisaks elanike arvamusele nii maakonna- kui ka üldplaneeringuga ning nendes sõnastatud eesmärkide ja arengusuundadega. Otsus ei ole rajatud üksnes vallaelanike või planeeringuala läheduses elavate inimeste vastuväidetele. Otsuse tegemisel on kaalutud Detailplaneeringu menetluse lõpuni viimisest huvitatud isikute huve, Detailplaneeringu vastu olevate isikute huve ja avalikku huvi ning püütud leida huvide kaalumise tulemusel tasakaalustatud ehk erinevate huvide konfliktide ennetamisele või minimeerimisele suunatud pikaajaline lahendus (vt Otsus, II osa, p 2.5 jj; vt ka III osa, p 9-10). Näiteks on Otsuses rõhutatud seda, et Viimsi valla arengukavast lähtuvalt on valla arengu üheks nõrkuseks Muuga sadamast lähtuv negatiivne keskkonnamõju ja ohtlike ainete käitlusega kaasnevad riskid, sh Muuga sadama-ala laiendamisega seotud keskkonnariskid.[[1]](#footnote-2)

Sarnaselt arengukavale sõnastavad ka nimetatud planeeringud Muuga sadamapiirkonnas olulise probleemina keskkonnahäiringud ning eesmärgina nende leevendamise vajaduse. Ehkki Detailplaneeringu alal ei ole üld- ja maakonnaplaneeringuga naftasaaduste käitlemine keelatud, on vald otsuse III ptk 14 punktis selgitanud, et nimetatud eesmärkide täideviimisel ei saa aga eeldada, et keskkonnasäästlikumate seadmete kasutuselevõtmiseks on ainuvõimalikuks lahenduseks naftasaaduste mahutipargi laiendamine.

Muuga sadama arengusuundade hindamisel on vald arvestanud Otsuse kohaselt ka arengukavas sõnastatud ettevõtluse arendamise vajadusega (*nt otsuse III ptk punkt 13*). Kuid vald on ettevõtluse arendamise ning Muuga sadama planeerimisel järeldanud, et uute keskkonnahäiringu tekitajate rajamine ei ole ainus ega parim viis planeeringutes ja arengukavas sätestatud arengusuundade ja eesmärkide saavutamiseks. Vald on põhjendanud, et planeeringute ja arengukavaga on valla seisukoha järgi kooskõlas eelkõige lahendus, mille kohaselt arendatakse ning ajakohastatakse juba olemasolevaid saasteallikaid keskkonnahäiringute vähendamiseks. Seega ei ole õige järeldada, et vald ei ole avaliku huvi määratlemisel arvestanud maakonna- või üldplaneeringutega või arengukavas esitatud ettevõtluse arendamise suunaga. Samuti on alusetu vaide esitaja väide, justkui oleks Otsus valdavalt tehtud inimeste poolt esitatud vastuväidete, nende arvu või ülemäärase kaalukuse omistamise kaudu. See vaide esitaja etteheide on ka vastuolus Otsuses selgelt välja toodud põhjendustega.

Keskkonnariskide valguses ei saa tähelepanuta jätta seda, et Otsuse tegemise hetkel oli teada, et tegelike õhusaaste elementide kontsentratsioon on juba täna planeeringu piirkonnas kõrge (ületades KSH aruande eelnõu lk 57 kohaselt teatud olukordades piirväärtusi) ja elanikud taluvad juba täna märkimisväärseid keskkonnahäiringuid. Otsuses on põhjalikult selgitatud seda, mis on erinevate häiringute, mõjude ja riskide kontekst, mida arvestades jõuti Otsuse lõppjärelduseni.

Eeltoodust tulenevalt on ebaõige ka vaide esitaja arutluskäik, justkui sõltuks Otsuse õiguspärasus sellest, kas korraldamata jäänud KSH väljapanekul või avalikul arutelul oleks vastuväited esitanud isikud enda vastuväidetest loobunud või mitte. Ei saa olla mõistlikku vaidlust selle üle, et Otsuse tegemisel arvesse võetud objektiivsete keskkonnariskide olemasolu ei sõltu sellest, kas inimesed on nende osas vastuväiteid esitanud või mitte või kas nad loobuvad enda vastavatest vastuväidetest.

Lisaks on vaide esitaja nii enda ärakuulamise käigus kui ka vaides seadnud kahtluse alla elanike poolt esitatud vastuväidete ja ettepanekute aga ka Keskkonnainspektsioonile esitatud kaebuste asjakohasuse. Vaide esitaja on toonud välja selle, et Detailplaneeringu eskiisi KSH programmi avaliku arutelu käigus või sellele järgnevalt esitatud 11 vastuväitest ja ettepanekust 7 vastuväidet ja ettepanekut ei ole üldse asjakohased ega seondu üldse Detailplaneeringu lahendustega*.* Samuti leiab vaide esitaja, et Keskkonnainspektsioonile esitatud kaebuste arvust ei saa järeldada, et need oleksid asjakohased, seotud menetletava Detailplaneeringuga või et ületatud oleksid lõhnahäiringute piirväärtused. Ühtlasi leiab vaide esitaja, et Otsuses ei ole motiveeritud seda, miks või kuidas Keskkonnainspektsioonile esitatud kaebused on seotud Muuga sadamas toimuvaga.

Kuigi Otsuses on vaide esitaja seisukohti analüüsitud ja vald on esitanud enda põhjendused (Otsus, III osa, p 6, 12 ja 13), selgitab vaide lahendaja olukorda täiendavalt.

Vaidlustatud Otsuses esitatud selgitused elanike vastuväidete ja ettepanekute arvesse võtmisel on asjakohased ja õiged. Riigikohtu praktika kohaselt tuleb haldusorganil arvestada isiku pöördumise korral haldusorgani poole tema tegeliku tahtega (vt [3-3-1-32-03](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid?asjaNr=3-3-1-32-03), p 16). Diskretsiooni (HMS § 4 lg 2) teostamisel ei saa haldusorgan formaalsete puuduste tõttu jätta arvestamata talle teatavaks saanud asjaolusid, mis omavad tähendust vastavas menetluses. Järelikult ei saa jätta täiesti kõrvale ja igal juhul arvestamata elanike poolt esitatud seisukohti ka juhul, kui need oleks esitatud hilinemisega, üldisemas sõnastuses või muu formaalse puudusega.

Seega on Viimsi vald teinud õigesti, sest on hinnanud isikute pöördumiste sisu, mitte lähtunud üksnes pöördumiste formaalsest küljest. Kuna viidatud vastuväidetes ja ettepanekutes on avaldatud vastuseisu igasugusele naftasaaduste mahutiparkide laiendamisele Maardu sadamas, tuli Viimsi vallal nende seisukohtadega igal juhul arvestada, sõltumata vastuväidete ja ettepanekute konkreetsest suunatusest Detailplaneeringu suhtes. Nende vastuväidete asjakohasust kinnitab muu hulgas nende kajastamine vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneeringus.

Seoses Keskkonnainspektsioonile esitatud kaebustega on Otsuses lahti kirjutatud järeldus, miks on leitud, et need kaebused puudutavad Muuga sadamas toimuvat tegevust. Kaebustes kurdavad inimesed nafta, masuudi või muu kütuse või keemia haisu üle. Kusjuures kaebused on tulnud Muugalt, Iru külast, Randvere külast, Maardu linnast ja lähiümbrusest.[[2]](#footnote-3) Vaide lahendaja leiab, et Otsuses on õigesti ja piisavalt põhjendatud seda, kuidas on kirjeldatud kaebused asjakohased ning miks neid tuleb Detailplaneeringu menetluses ka arvesse võtta.

Ühtlasi on vaide lahendaja seisukohal, et antud juhul ei oma lõpuks määravat tähendust see, kas või kuidas kõnealuste kaebuste põhjal saaks järeldada, et need on tingimata seotud just Vesta Terminal Tallinn OÜ-ga. Detailplaneeringu menetlemise seisukohalt ei oma olemasolevate keskkonnahäiringute täpne päritolu Muuga sadama sees määravat tähendust. Arvestades keskkonnahäiringute iseloomu ja nende levimise eripära piisab vaide lahendaja hinnangul avaliku huvi seisukohalt üksnes Detailplaneeringuga planeeritud tegevusest tingitud keskkonnahäiringute olemasolust lähiümbruses. Kaebuste arvust lähiümbruses aga ka KSH eelnõust tulenebki, et planeeringuala mõjud ümbritsevale on juba täna intensiivsed ning piirkonnas on tekkinud erinevate huvide konflikt. Seda asjaolu ei saa jätta planeerimisemenetluse käigus tähelepanuta. Vaide lahendaja ei nõustu muu hulgas ka Vesta käsitlusega Otsuse III peatüki punktis 5 kirjeldatud puidurafineerimistehast puudutava Vabariigi Valitsuse korralduse osas. Vaide lahendaja hinnangul on Otsuses õigesti leitud, et avalikkuse ning inimeste seisukohtadega tuleb planeerimismenetluses arvestada.

Kokkuvõtvalt järeldab vaide lahendaja, et Otsuses ei ole elanike vastuväidetele omistatud põhjendamatult suurt kaalu. Elanike seisukohad ja arvamused moodustavad ühe osa avalikust huvist, mis on seotud planeeringutes ja arengukavas väljendatud avaliku huviga keskkonnahäiringute vähendamiseks. Vald on Otsuses arvestanud planeeringutest ja arengukavast tulenevate Muuga sadama ja ettevõtluse arendamise suundadega ja keskkonnasäästlike meetmete rakendamise vajadusega.

Vaide esitaja on vaides läbivalt heitnud ette, et vald on jätnud tähelepanuta selle, et Detailplaneeringu kehtestamisega hoopis paraneks olemasolev olukord Muuga sadamas. Vaide esitaja leiab, et vald on ebaõigesti arvestanud KSH aruande eelnõus toodud järeldustega.

Eeltoodud seisukoht on esitatud ka ärakuulamise käigus ning sellele on vastatud Otsuses (III osa, p 4, 9, 10, 15).

Vaide lahendaja hinnangul on Otsuses õigesti selgitatud seda, et juba varasemalt ja ka täna ei ole Vestal keelatud või piiratud kaasaegsete tehnoloogiate kohaldamine. Vaide esitaja ei ole põhjendanud oma väiteid, et kehtivate detailplaneeringute realiseerimise kaudu või et ilma kõrgemate mahutite ja korstnate hajutamiseta ei ole võimalik keskkonnahäiringute vähendamiseks kaasaegseid leevendusmeetmeid rakendada. Vaide lahendaja leiab, et Otsuses on õigesti leitud, et planeeringuala või selle läheduses valitseva olukorra parandamine on võimalik ka kehtiva detailplaneeringu raames. Täiendavalt on Otsuses veel õigesti selgitatud (III osa, p 7) seda, et saasteainete kontsentratsioonide muutumine maapinnalähedal või nende hajumine kõrgemate korstnate või mahutite kasutamisel ei välista saasteainete mõju tervisele ja keskkonnale (lühemas või pikemas perspektiivis) või seda, et inimesed ei tajuks neid mõjusid jätkuvalt häiringuna. Kokkuvõttes puudub alus väitel, et uuema tehnoloogia kasutusele võtmine oleks olemuslikult seotud ehitusõiguse olulise laiendamise ning majandustegevuses kasutatava maa-ala suurendamisega.

Samuti on Otsuses õigesti selgitatud seda, et ka siis, kui uued planeeringulahendused võimaldaks käidelda tänasega võrreldes samades mahtudes kütust ja väidetavalt leevendaks seeläbi mõjusid keskkonnale, ei muuda see vähem probleemseks või kaalukaks pikaajaliselt kestnud konflikti piirkonna elanikega. Piirkonna probleemid keskkonnahäiringutega on kestnud pikka aega, kuid tänaseni ei ole häiringuid kõrvaldatud. Asja materjalide kohaselt on Keskkonnainspektsioonile perioodil 01.01.2013-30.10.2018 laekunud väga palju kaebusi välisõhu kohta. Esitatud kaebustest 355 kaebust viitavad selgelt Muuga sadamale ja 676 kaebuse sisu põhjal on tõenäoline, et kaebus puudutab Muuga sadama tegevust (sest inimesed kurdavad kaebustes nafta, masuudi või muu kütuse või keemia haisu üle Muugal, Iru külas, Randvere külas, Maardu linnas ja lähiümbruses).

Selle valguses ei pea vaide lahendaja asjakohasteks vaide esitaja etteheiteid seonduvalt KSH aruandes kirjeldatud Muuga elanike seas läbi viidud uuringute ja küsitluste adekvaatsuse osas. Vaide esitaja leiab, et KSH aruandes ei kajasta Muuga elanike seas läbi viidud uuringud ja küsitlused lõhnahäiringute mõju adekvaatselt, kuna need uuringud ja küsitlused viidi läbi enne 2016. aastal eNinade süsteemi kasutuselevõttu, mis pidi lõhnahäiringuid leevendama. Keskkonnainspektsiooni andmetel on detailplaneeringu piirkonnas esitatud 2017. a lõhnahäiringute kaebusi isegi rohkem kui 2016. Järelikult, kui isegi inimeste poolt häiringute tõttu kaebuste esitamisel oleks lõhnahäiring jäänud seadusega lubatud piirväärtuse alla, nähtub kaebuste esitamise statistikast see, et elanikud ei ole elukeskkonnaga rahul ning väga sageli esineb häirivaid mõjusid. Järelikult tunnetavad piirkonna elanikud tegelikkuses lõhnahäiringuid ka sõltumata nö kaasaegsete lahenduste (nt eNinade) kasutusele võtmisest. Sellest tulenevalt on vaide lahendaja seisukohal, et vaide väide KSH aruande andmete adekvaatsuse osas seonduvalt eNinade süsteemi kasutuselevõtuga ei ole õige. Oluliselt värskemad andmed kinnitavad jätkuvalt kaebuste esinemist ja seda kasvavas trendis. Seega on õige järeldada, et eNinande süsteemi kasutuselevõtt KSH aruandes esitatud järeldusi keskkonnahäiringute vähenemise suunas ei mõjuta.

Vaide lahendaja toob välja selle, et ka Vesta enda seisukoha järgi kaasaegsed tehnoloogiad üksnes „leevendaks“ mõjusid keskkonnale, mitte ei lõpetaks need. Seda asjaolu täpsustab veel Eesti Keskkonnauuringute Keskuse OÜ analüüs, milles on selgitatud, et „*kuigi lõhna heitkogused on 99% efektiivsusega lahenduse puhul väiksemad, siis lõhnahäiringute esinemissagedus muutub vaid marginaalselt*“ (KSH aruande eelnõu lisa 2, lk 73). Pealegi, KSH aruande eelnõus konstrueeritud mudelite kohaselt ületatakse piirväärtuseid (esinemissageduse osas KSH aruande eelnõu lisa 2, lk 56, lisa 3 joonistel 4-9) isegi siis, kui võtta aluseks konservatiivsem lähenemine. Seejuures vaide esitaja toodud võrdlus 4. ja 1. alternatiivse lahenduse vahel, mille puhul erinevad heitkogused kuni viis korda ei kajasta heitkoguste erinevust mistahes KSH-s toodud alternatiivi ja hetkel olemasoleva olukorra vahel. See on esitatud KSH aruandes eeldusel, et kehtivate detailplaneeringute alusel väljaehitatavas mahutipargis ei rakendata keskkonnahäiringuid vähendavaid meetmeid. Selle tõttu nõustub vaide lahendaja Otsuses tehtud järeldustega KSH aruande kohta.

Tuginedes eelnevale on Otsuses jõutud õigesti järelduseni, et asjas puudub selgus selles, kas seni piirkonnas eksisteeriv erinevate huvide konflikt lõppeks või muutuks hoopis mingiks uueks probleemiks. Vaide lahendaja on seisukohal, et Otsuses ei ole Detailplaneeringu keskkonnamõju ja KSH aruande eelnõu järelduste osas eksitud.

Vaide esitaja on vaides esitanud erinevaid etteheiteid, mida võib lugeda etteheiteks kas ebaõige, asjakohatu või muul viisil eksliku kaalutluse rakendamise mõttes.

Järgnevalt analüüsitakse vaide esitaja etteheiteid.

*Vaide esitaja rõhutab vaides, et Vesta kaubamahud Detailplaneeringu realiseerimisel ei suureneks. Muutuks üksnes raudteed pidi ning meritsi tarnitavate kaupade osakaal. Vaide esitaja hinnangul on alust arvata, et kauba käitlemise osakaal meritsi suureneb, mistõttu uues terminalis, kus võetakse kasutusele gaaside kogumis- ja utiliseerimissüsteem, suuremate koguste käitlemine parandab olemasolevat olukorda Muuga sadamas. Ühtlasi leiab vaide esitaja, et nafta meritsi käitlemise osakaalu tõusuga risk merekeskkonnale ei suurene, viidates Viimsi valla ja KSH seisukohale laevaliikluse intensiivsuse muutumatuse kohta. Samas peab vaide esitaja neid kaalutlusi asjakohatuteks, kuna otsuse eelnõus neid esitatud ei olnud (p 6.3, 6.4).*

Vaide esitaja on sama seisukoha esitanud ärakuulamise käigus ning sellele on vastatud Otsuses (III osa, p 8).

Vaide lahendaja selgitab, et planeerimismenetluses ei menetleta otseselt isiku äriplaani, vaid määratletakse kinnistu ehitusõigust. Antud põhjusel jäävad arusaamatuks vaide esitaja väited seoses enda äriplaaniga.

Vaide lahendaja hinnangul on Otsuses tehtud järeldused merekeskkonnale riski suurenemise kohta õiged ja need on ka asjakohased. Naftasaaduste meritsi käitlemise osakaalu tõusuga risk merekeskkonnale ei vähene, vaid pigem suureneb. Samuti ka KSH aruande eelnõu kohaselt hinnati Siseministeeriumi poolt koostatud hädaolukordade riskianalüüsis naftaõnnetuse tõenäosust suureks. Veel ka Keskkonnaameti poolt koostatud riskianalüüsis hinnati merereostusest põhjustatud rannikureostuse tõenäosust suureks. Kõigele eelnevale on viidatud Otsuses (III osa, p 8). Vaide lahendaja selgitab, et vaide esitaja ise tõstatas enda ärakuulamisõiguse teostamisel meritsi kauba käitlemise aspekti.

*Vaide esitaja on seisukohal, et Ojakääru tee ääres asuvad elamumaad ei jää Detailplaneeringuga kavandatava mahutipargi ohualasse. Ühtlasi toob vaide esitaja välja, et Päästeameti koostatud metoodika kohaselt võib ohtlikus või väga ohtlikus alas olla kuni 30 elamut. Vaide esitaja ei nõustu otsuses esitatud seisukohaga, et Päästeameti juhend ei saa olla aluseks Viimsi valla halduspraktika kujundamiseks. Sellist õigust ei anna vallale ka KeÜS §-st 23 tulenev üldine valla kohustus tagad oma elanikele nende tervise- ja heaoluvajadustele vastav keskkond (p 6.5, 6.6).*

Viimsi vald on otsuses käsitlenud Päästeameti juhendiga seonduvat (III osa, p 9). Vald selgitas, et Päästeameti juhend ei ole oma sisult, eesmärgilt ja olemuselt dokumendiks, mis on määravaks aluseks omavalitsuste planeerimisotsuste tegemisel, sh elukeskkonda mõjutavate häiringute hindamisel planeerimisotsuste tegemisel. Kohaliku omavalitsuse planeerimisdiskretsiooni ei piira teise avalik-õigusliku isiku siseaktid. Vaide esitaja ei ole põhjendanud oma seisukohta, et mis alusel ja kuidas saab tema poolt viidatud ühe ametkonna siseakt piirata kohaliku omavalitsuse EV põhiseadusest tulenevat enesekorraldusõigust (PS § 154 lg 1, § 160) ja olla siduv planeerimisdiskretsiooni teostamisel.

Kokkuvõttes ei ole planeerimisotsuste tegemisel ainumääravaks kriteeriumiks see, kas mingi tegevus on ohtlik või ohutu Päästeameti juhendite järgi. Samas on vaide lahendaja seisukohal, et Otsuses sisaldub asjakohane viide majandus- ja taristuministri 01.02.2016. a määrusele nr 18. Selle määruse kohaselt loetakse ohualaks ala, mille piires tekib käitises toimunud õnnetuse korral oht inimese elule, tervisele ja varale. Ohtlik ala on seejuures ohuala osa, milles võib õnnetuse ohtlik väljund tekitada inimesele tervisekahjustusi ning ehitisele kergeid kahjustusi ning väga ohtlik ala ohuala osa, milles on õnnetuse ohtliku väljundi mõjul võimalik inimese hukkumine. Neid aspekte arvesse võttes on vald Otsuses õigustatult tuginenud KSH aruande eelnõus välja toodud mõjutatavatele piirkondadele, milleks on muu hulgas Muuga küla, Randvere küla, Maardu linn (KSH aruande eelnõu, lk 23). Valliala põlengu korral võivad mürgised põlemissaadused liikuda ka Viimsi ja Jõelähtme valla ja Maardu linna elamualade suunas (KSH aruande eelnõu, lk 129). Seega on vaide lahendaja seisukohal, et Otsuses kirjeldatud käsitlus ohuala määratlemise kohta planeerimismenetluse kontekstis on olnud kohane.

*Vaide esitaja on seisukohal, et otsuses on ebaõigesti kohaldatud ettevaatusprintsiipi (KeÜS § 11 lg 1). Samas heidab vaide esitaja ette, et otsuses on jäänud tähelepanuta KeÜS § 1 p-s 2 sõnastatud seaduse eesmärk edendada säästvat arengut. Vaide esitaja märgib, et Detailplaneeringuga kavandatav terminal võtaks kasutusele uue tehnilise lahenduse, mis vähendaks saasteainete välisõhku eraldumist vähemalt 95 % ulatuses, leevendades sellega juba olemasolevaid keskkonnamõjusid. Vaide esitaja kordab ühtlasi, et otsuses lähtutakse ebaõigesti eeldusest, et Detailplaneeringu lahendus suurendab negatiivset keskkonnamõju (p 6.9, 6.10).*

Kõnealust küsimust on Otsuses käsitletud III osa punktis 10. Otsuses on leitud, et säästva arengu edendamine on üks olulistest põhimõtetest kaalutlusotsustuse tegemisel, kuid see ei kitsenda planeeringudiskretsiooni selliselt, et õige oleks üksnes ühe konkreetse otsuse tegemine, s.o mahutipargi ehitusõiguse laiendamine Detailplaneeringus soovitud mahus. Vaide lahendaja nõustub Otsuses kirjeldatuga, et säästva arengu põhimõtet on võimalik järgida ka mahutiparki laiendamata, kasutades olemasolevas ja väljaehitatud terminalis keskkonnasäästlikke lahendusi. Ettevaatusprintsiibi seisukohalt ei ole õige oluliste keskkonnahäiringute esinemisel laiendada keskkonnahäiringuid põhjustavat tegevust, kui sellise tegevuse negatiivne mõju on tõenäoline.

*Vaide esitaja on märkinud, et Viimsi valla Otsuse III osa punktis 16 tehtud viited EhSRS seletuskirja tekstile ja kehtivale PlanS redaktsioonile ei ole asjakohased, kuivõrd puudub vaidlus selles, et Detailplaneeringu menetlus toimub Kohtuliku kompromissi ja PlanS v.r. redaktsiooni alusel (p 6.22).*

Vaide lahendaja märgib, et Otsuse III osa p-s 16 on Vallavolikogu viidanud kehtivale PlanS redaktsioonile ja selle seletuskirjale üksnes näitena. See nähtub otseselt ka Otsuse sõnastusest. Vallavolikogu on toonud näite kehtivast PlanS-st selleks, et näidata, et seadusandja on pidanud vajalikuks näha ette võimalus planeerimismenetluse lõpetada, kui menetletav planeering ei ole tulevikus elluviidav õigusaktide muutumise tõttu.

*Vaide esitaja leiab, et on väär on Otsuse punktides 2.23.-2.25. esitatud väide, et vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneering erineb märkimisväärselt Detailplaneeringu eskiislahenduse avalikul väljapanekul ja arutelul esitatud lahendusest. Erinevus seisneb vaid suurima lubatud ehitisaluse pinna arvutamise metoodikast, kuna eskiisi staadiumis oli hoonete aluseks pinnaks märgitud ainult mahutite alune pindala ja ühekordne hoonestus ning brutopinnaks planeeritud ühekordne hoonestus ilma mahutiteta*. *Detailplaneeringus ettenähtud võimalus rajada muid tootmisobjekte ei muuda Detailplaneeringu eesmärki ning oli esitatud vaid alternatiivse võimalusena (p 7.4, 7.5).*

Vaide lahendaja hinnangul on Otsuse punktides 2.23.-2.25. piisava põhjalikkusega selgitatud seda, milles seisnevad vastavad erinevused. Tuginedes Otsuse põhjendustele on ilmselge, et Detailplaneeringu koostamise eesmärk on planeeringu koostamise käigus oluliselt muutunud. Pealegi tunnistab erinevuste olemasolu ka vaide esitaja ise. Vaide esitaja räägib küll ehitusaluse pinna arvutamise metoodika erinevusest ja sellest, et kui planeerida 35 meetri kõrguse mahuti asemele 40 meetri kõrgune mahuti, siis see ei muuda vaide esitaja arvates Detailplaneeringu eesmärki. Samas ei ole asjas vaidlust selles, et vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneering erineb eskiislahenduse avalikul väljapanekul ja arutelul esitatud lahendusest. Vaide lahendaja hinnangul on Otsuses õigesti leitud, et avastatud erinevused on olulised.

Ühtlasi ei ole vaidlust selles, et vastuvõtmiseks esitatud Detailplaneeringus on soovitud alternatiivselt saada ehitusõigust lisaks naftaterminalidele ka muudele tootmisobjektidele. Muid tootmisobjekte eskiislahendus ette ei näinud. Kuna Detailplaneeringu menetluse algatamisel ei olnud eesmärgiks võimaldada krundile täiendavate tootmishoonete ehitamiseks ehitusõiguse määramine, on ilmne, et Detailplaneeringu lahendus erineb oluliselt selle esialgsest eesmärgist. Näiteks, kui mahutiparki välja ei ehitata ja rajatakse käesoleval ajal mitte teada olev tootmishoone, siis jääb olemasolev probleemne olukord alles ja võib tekkida uus, detailplaneeringu menetluses mitte läbi kaalutud olukord. See uus olukord võib osutuda keskkonnahäiringute mõttes aga veelgi probleemsemaks, kui nt ei rakendata leevendusmeetmeid, mida planeeriti uue mahutipargi väljaehitamisega oleks rakendatud. Seega on Otsuses õigesti hinnatud olukorda ja jõutud õige järelduseni.

*Vaide esitaja märgib, et isegi, kui Detailplaneeringuga esineks keskkonnahäiringu tekkimise piisav tõenäosus (mida Vesta eitab), tuleneb KeÜS § 10, et keskkonnaohtu tuleb taluda, kui puudub mõistlik alternatiiv ja keskkonnaohu või olulise keskkonnahäiringu vähendamiseks on võetud vajalikud meetmed.*

Tulenevalt Eesti Vabariigi Põhiseadusest on kohalikel omavalitsusel planeerimisdiskretsioon (vt PS § 154 lg 1, KOKS § 6 lg 1). Kohaliku omavalitsuse iseseisvuse ehk enesekorraldusõiguse sisuks on muuhulgas otsustus- ja valikudiskretsioon, mis hõlmab ka otsustamise kohaliku elu küsimustes. Seega on omavalitsustel õigus otsustada ja korraldada kohaliku elu küsimusi ja teha otsustusi vastavalt oma poliitilistele ettekujutustele.

Järelikult ei tähenda ühe või teise õigusaktiga määratletud talumiskohustus automaatselt seda, et kohaliku omavalitsuse planeerimisdiskretsioon kohaliku elukorralduse planeerimisel oleks seeläbi piiratud või suunatud.

*Vaide esitaja on seisukohal, et Otsus rikub Kohtulikku kompromissi punkti 1.5. ning Vestal esineb Viimsi valla poolt Kohtuliku kompromissi rikkumise tõttu juba käesoleval ajal alus pöörduda Tallinna Halduskohtusse Viimsi valla trahvimiseks.*

Asjas ei ole õige tõlgendada kompromissi viisil, mille kaudu oleks halduskohus asunud planeerima kohaliku omavalitsuse territooriumi. Kohtuliku kompromissi tähendust on vaide esitajale selgitatud ka juba Otsuses (vt nt III osa, p 1-3).

Vaide esitaja poolt kompromissile antud tõlgendus tähendaks seda, et kompromiss on vastuolus seadusega, sest see kohustaks eelistama ühe planeerimismenetluse osalise huve ja arvestama vähem teiste isikute huvidega. Vaide lahendaja ei pea õigeks tõlgendada kohtulikku kompromissi viisil, mis kohustaks valda rikkuma planeerimisseadust ning teostama diskretsiooni ühe isiku huvides. Järelikult puudub alus Viimsi valla trahvimiseks.

Lähtudes ülaltoodud põhjendustest ja võttes aluseks haldusmenetluse seaduse § 73 lõike 2, § 85 punkti 4, § 86 lõike 2 ja § 87, Viimsi Vallavolikogu

**o t s u s t a b:**

1. Jätta Vesta Terminal OÜ vaie Viimsi Vallavolikogu 26.03.2019 otsuse nr 18 „Koorma tn 2a ja Virna tn 3 kinnistute detailplaneeringu ning keskkonnamõju strateegilise hindamise menetluse lõpetamine“ kehtetuks tunnistamise nõudes rahuldamata.

2. Otsus jõustub teatavakstegemisest.

3. Käesoleva vaideotsuse tühistamiseks võib esitada kaebuse Tallinna Halduskohtusse (Pärnu mnt 7, Tallinn) 30 päeva jooksul arvates vaideotsuse teatavakstegemisest. Vaideotsuse tühistamist võib halduskohtule esitatavas kaebuses nõuda koos nõudega, mis jäeti vaideotsusega rahuldamata või sõltumata nimetatud nõude esitamisest, kui vaideotsusega on isiku õigusi rikutud muul viisil kui vaide rahuldamata jätmine.

|  |  |
| --- | --- |
| Taavi Kotka |  |
| Vallavolikogu esimees |  |

1. Vallavolikogu 19.09.2017.a määrusega nr 13 vastu võetud „Viimsi valla arengukava ja eelarvestrateegia 2018 – 2022“ [↑](#footnote-ref-2)
2. Keskkonnainspektsioon on esitanud vallale andmed keskkonnainfo telefonile 1313 laekunud välisõhu kaebuste kohta perioodil 01.01.2013-30.10.2018. Nimetatud andmetest nähtub, et 355 kaebust viitavad selgelt Muuga sadamale ja 676 kaebuse sisu põhjal on äärmiselt tõenäoline, et kaebus puudutab Muuga sadama tegevust (sest inimesed kurdavad kaebustes nafta, masuudi või muu kütuse või keemia haisu üle Muugal, Iru külas, Randvere külas, Maardu linnas ja lähiümbruses). [↑](#footnote-ref-3)