**Viimsi Vallavolikogule**

**Teema:**

**Vaie Vallavolikogu 26. märtsi 2019 otsusele nr 21 „ Kaluri tee 26a // Kesk tee 29 // Vahtra tee 13 // Haabneeme ranna-ala kinnistu osaline kasutusse andmine Fan Surfiklubi MTÜ-le surfikooli rajamiseks“, ülevaade vaide esitamise ajenditest**

Head Viimsi Vallavolikogu liikmed,

palume tungivalt, et tutvuksite enne vaideotsuse tegemist käesoleva kirjaga. Eeldame, et olete vaide ja vaide lisaga eelnevalt tutvunud.

Põhjendasime oma vaiet väitega, et kohalik omavalitsus ei lähtunud kohaliku elu korraldamisel elanike õigustatud vajadustest ja huvidest. Kõnealune surfikooli juhtum ei ole ainuke, oleme ka varem kogenud hoolimatuse ja pooltõdede mõju meie ümbrusele ja elutingimustele. Oleme kogenud olukordi, kus omavalitsus

* ei hoolinud elanike huvidest,
* avas elanikele poolikut infot vahendades ainult kavandatavate toimingute positiivset külge,
* andis kergekäeliselt lubasid looduse laastamiseks,
* edastas elanikele sõnumeid, millele järgnenud teod olid risti vastupidised.

Omavalitsus ei lähtunud ka neil juhtudel elanike õigustatud vajadustest ja huvidest, vaid jättis need ettekavatsetult tähelepanuta.

9. mail 2019 toimus valla ja Fan Surfiklubi esindajate ning allakirjutanu osavõtul kohtumine, mille käigus püüdsin ka teistest vaide esitamist ajendanud sündmustest rääkida, aga seda ei võimaldatud mul lõpuni teha. Teen seda nüüd.

**Ajend 1 – Kanalisatsioonitorustiku rajamine Vahtra teel ja sangleppade raiumine.**

Elanikke teavitati kanalisatsioonitorustiku rajamisest (mis on arusaadavalt vajalik ja mõistlik, s.t. positiivne), kuid ei mainitud, et sellega seoses raiutakse maha Vahtra tee merepoolses otsas kasvanud sanglepad. Saime sellest teada, kui tegu oli tehtud. Seega esitati pooltõde.

Hr. Rein Kääpa küsis oma 06.04.2016 kirjas nr 15-3/1729, kas raie oli igati õigustatud ja seaduslik. Seni vaikne Vahtra tee muutus tuulekoridoriks.

Oma vastuskirjas 26.04.2016 nr 15-3/1729-1 kirjutas hr. Erik Vest, et maharaiutud puud olid Vahtra tee teemaal ja et need tuligi maha võtta. Need puud olid seal enne teemaa piiride määramist! Ja veel, tsiteerin: *Viimsi vald suhtub väga hoolivalt Haabneeme sanglepikusse.*

Olnuks Vahtra tee elanikel info puude mahavõtmisest varem, oleks ehk olnud võimalik läbi rääkida, valida torustiku rajamiseks puid ja nende juurestikku säilitav tehnoloogia.

Meie hinnang: Tegemist oli hoolimatusega ja pooltõdede esitamisega.

**Ajend 2 – Sademeveetorustiku ja -kraavi uuendamine Männi teel ja sangleppade raiumine.**

2017. a. hilissügisel teavitati elanikke sademeveetorustiku ja -kraavi uuendustööde alusta-misest (mis on arusaadavalt vajalik ja mõistlik, s.t. positiivne), kuid ei mainitud, et sellega seoses raiutakse Männi teel maha ca 40 sangleppa ehk maakeeles osa rannarahva kasukast. Saime sellest teada, kui töövõtja hakkas 2017 jõulude paiku mahavõetavaid puid märkima. Seega esitati pooltõde. Asjakohaseid tsitaate:

1. Kordan hr. Erik Vesti tsitaati: *Viimsi vald suhtub väga hoolivalt Haabneeme sanglepikusse.*
2. Tsitaat Siim Kallase pöördumisest Viimsi vallavolikogu liikmete poole 10.11.2017 Viimsi Teatajas: *Elanikud tulevad siia mitte selleks, et asuda töökohtadele lähemal, vaid selleks, et leida kodu suurepärase elukvaliteediga piirkonnas… Mets, puud ja meri teevad Viimsist kõrgekvaliteedilise elamispiirkonna.*
3. Tsitaat taristuspetsialist hr. Siim Reinla e-kirjast 21.12.2017: *Eesmärk on säilitada võimalikult palju kõrghaljastust.*

Pöördusin hr. Siim Kallase poole kirjaga lootuses, et raiet on võimalik peatada. Kiri jäi vastuseta ja reaktsioonita. Sanglepad võeti maha täiesti arusaamatutel põhjustel, sobiva tehnikaga oleks olnud kraavi puhastamine võimalik puid säilitades.

Meie hinnang: tegemist oli hoolimatusega, pooltõdede esitamisega, kergekäelise looduse laastamisega ja sõnade ning tegude räige lahknemisega.

**Ajend 3 – Fan Surfiklubi**

Palju vastakaid väiteid ja mõistetamatuid põhjendusi:

1. Küsimus Haabneeme ranna-ala detailplaneeringust.

Vastuskirjas 26.04.2016 nr 15-3/1729-1 kirjutas hr. Erik Vest: *Kehtiva detailplaneeringu järgi on ette nähtud rajada Vahtra tee 12 vastas asuvale kinnistule korvpalliväljak. Vallavalitsuses oleme antud lahendust arutanud ja jõudnud järeldusele et ranna alale surfikooli hoone paigaldamine ja selle juurde väikese parkla rajamine on palju rohkem kooskõlas Vahtra tee elanike huvidega…*

Lõik kolmepoolse kohtumise protokollist 09.05.2019: *Rein Seppel soovib teada, kas Haabneeme ranna-alal on kehtiv detailplaneering? Abivallavanem Margus Kruusmägi sõnul on olemas ranna-ala visioon, ranna-ala detailplaneering puudub.*

Detailplaneering ei saa olla kehtiv ja samal ajal puududa. Miks meile antakse väärinfot?

1. Toimingute ebaloogiline järjestus
2. Fan Surfiklubi esitas oma taotluse ranna-ala kasutamiseks 21.02.2018.
3. Ehitusluba surfikooli hoone ehitamiseks on välja antud enne seda.
4. Tsitaat Vallavalitsuse korraldusest nr 326 11.06.2018 aadresside muutmisest Haab-neeme ranna-alal:

*Haabneeme ranna-ala kuulub Viimsi vallale. Vallavalitsus teavitas 11. juulil 2017 (reg nr 10-11/3244) Haabneeme ranna-ala 1 katastriüksusel asuva ajutise surfikooli (ehitisregistri kood 120819310) omaniku poolt volitatud esindajat hoone koha-aadressi muutmisest.*

Seitse kuud (!) enne Fan Surfiklubi taotlust ranna-ala kasutamiseks peab Vallavalitsus vajalikuks surfiklubi teavitada tema ranna-alal asuva ajutise surfikooli koha-aadressi muutmisest! Ehitusregistri andmetel asub aadressil Vahtra tee 13 ühekorruseline hoone ehitusaluse pinnaga 93 m²!

Järjekindlus, millega tahetakse surfikooli hoonet ja parklat Vahtra teele rajada, on tähelepanuväärne.

Kas Vallavolikogu on veendunud, et 21.03.2019 otsusega nr 21 ei antud ametlik vorm pikaaegsetele kokkulepetele surfikooli ja Vallavalitsuse isiku(te) vahel, kes surfiklubile antud lubaduste tõttu ei saa anda võimalust alternatiivsete variantide arutamiseks?

1. Parkimisest Haabneemes.

Viimsi Vallavalitsuse 14.07.2016 kirjas nr 14-9/3137-2 selgitab hr. Margus Kruusmägi parklate rajamise vajadusest Haabneeme ranna-ala piirkonda. Seda ennekõike Viimsi külalistele mõeldes.

Tänaseks on tekkinud tasuta ühistransport, mille üheks eesmärgiks on ka autostumise pidurdamine. Lisaks olemasolevatele parklatele rajatakse just praegu Mõisaranna teele parklat veel 46-le autole. Kas sellest juba ei piisa?

1. Elanike ja surfiklubide ebavõrdsest kohtlemisest Viimsi vallas.

MTÜ Spordiklubi Time of Surf taotles Vallavalitsuselt luba kahe merekonteineri paigaldamiseks Püünsisse surfivarustuse hoidmiseks (kiri nr 16-4/6161 11.12.2017).

Tsitaat Vallavalitsuse vastuskirjast MTÜ-le Spordiklubi Time of Surf (kiri nr 16-4/6161-1 27.12.2017): *Lisaks ei saa Viimsi Vallavalitsus eelistada ühte spordiklubi ja anda õiguse lubada rajada hoone ühele spordiklubile.*

Võrdluseks tsitaat Vallavalitsuse vastuskirjast nr 15-3/1729-1 hr. Rein Kääpale 26.04.2016: *Surfikooli paigaldavad / ehitavad surfikooli omanikud, kui nad otsustavad lõpuks Haabneeme ranna kasuks.*

Seega vastupidi MTÜ-le Spordiklubi Time of Surf on Fan Surfiklubile kõik uksed lahti ja ta on lausa oodatud.

Veel tsitaat Vallavalitsuse vastuskirjast MTÜ-le Spordiklubi Time of Surf: *Antud olukorras on Viimsi Vallavalitsusel tarvis läbi mõelda ja pakkuda välja nimetud ala lahendus, mis võiks toetada surfi harrastamise võimalusi, kuid arvestada tuleb Pandju saarega seoses oleva linnukaitse ala tingimustega, piirkonna kohalike elanike ning alal tegutseva kaupluse vajadustega.*

Küsisin 09.05.2019 toimunud kolmepoolsel kohtumisel, miks vallavalitsus kohtleb valla elanikke erinevalt pidades ühtede (antud juhul Püünsi elanike) vajaduste/huvidega arvestamist vajalikuks ja teiste (Haabneeme ranna-ala piirkonna elanike) omadega mitte? Abivallavanem M. Kruusmägi vastas, et Vallavolikogul ongi see õigus.

Lisaks sellele põhjendas hr. Margus Kruusmägi surfikooli rajamise vajalikkust suure avaliku huviga.

Milles suur avalik huvi väljendub, jäi ebaselgeks. Tavaliselt viidatakse avalikule huvile (avalik huvi – õiguslikult määratlemata mõiste) siis, kui asjalikumaid argumente ei ole. Kuidas seda huvi mõõta? Vaie ja kohalike elanike kirjad on reaalsed huvide väljendamise vormid. Avalikku huvi väljendab ka algatatud petitsioon „Haabneeme ranna kaitseks“ (<https://petitsioon.ee/haabneeme>), mida toetavad konkreetsed inimesed. Suurepärane algatus! Oleks väga hea, kui üha enam „lasnamäestuvas“ Haabneemes säiliks hooldatud looduslik rand ilma linlike tehismugavusteta.

Sõltumata sellest, millisele otsusele te jõuate, ootame tulevikus elanike arvamuse, olemasoleva taristu ning loodusega arvestamist ning kavandatavate tegevuste ja rajatiste mõju põhjalikku asjatundlikku hindamist. See on peamine eeldus kõrgekvaliteedilise elamispiirkonna tekkimiseks ja säilimiseks.
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