

Avalik arutelu teemal: „Üldplaneeringu teemaplaneeringu „Viimsi valla teedevõrgustik; sõidu- ja kergliiklusteed“ avaliku väljapaneku tulemuste tutvustamine.“

28. august 2012, Viimsis

Algus kell: 15.00

Lõpp kell: 18.00

Osalejate nimekiri on lisatud originaaldokumendile

Margus Talsi avasõnavõtt – teeb lühiülevaate planeeringumenetlusest ja laekunud vastuväidetest. Kokku laekus 24 vastuväidet, milledest ühel oli 399 allkirja. Viimasega esitati vastuväide uuele alternatiivsele teele Püünsi küla ja Rohuneeme küla piiril ning paluti see planeeringust välja võtta. Vallavalitsus võttis selle tee suhtes vastu otsuse see teemaplaneeringust välja võtta.

Jätkab Oliver Alver – vastused protestidele ja ettepanekutele on saadetud, kas täna on siia tulnud need inimesed, kes on vallavalitsuselt saanud ametliku vastuse, mis teda ei rahulda?

Mõned kodanikud teatasid, et nad pole vastust saanud. Selgitati, et samale aadressile saadeti ühine kiri, palju tähtitud kirju tuli vallavalitsusele ka tagasi, sest neile pole postkontorisse järele mindud.

Tehti ettepanek valida koosoleku juhataja, samuti sooviti, et kõige rohkem allkirju antud vastuväidet arutataks esimesena. Koosolekut juhatab Oliver Alver.

Oliver Alver – vallavalitsus on tulnud sellele märkusele vastu ja uus tee, mis jäi Püünsi kooli ja Annuse tee vahele, kaotati planeeringust ära.

Fred Lainjärv – tegu on täiesti uue joonisega, mida me täna ei aruta, teiseks teeb ettepaneku valida koosoleku uueks juhatajaks Arne Jõgimaa.

Arne Jõgimaa pole vastu, kuid palub inimestel rääkida üksikülal.

Oliver Alver selgitab, et tegu on loomulikult uue joonisega, sest need täiendused (s.t erinevused võrreldes avalikul väljapanekul olnud joonisega) on tehtud avalikul väljapanekul esitatud ettepanekute ja vastuväidete alusel.

Fred Lainjärv – kas esitatud uus planeering läheb uuesti avalikule väljapanekule?

Oliver Alver – kui planeeringu avaliku väljapaneku tulemusel muudetakse planeeringu lahendust oluliselt, tuleb planeering uuesti avalikustada. Kuna selles on tehtud palju muudatusi, tuleb ka uus väljapanek. Jätkab teemakäsitlust ja selgitab, et kaaluti ka võimalust jätta teekoridor alles kergliiklusteena, kuid ka sellele olid elanikud vastu. Seetõttu selles lõigus enam mingit teekoridori ei planeerita. Kas selline lahendus rahuldab?

Helen Lainjärv – Ei rahulda.

Anne Siitan – Palub täpsustada, mis täpselt ei rahulda.

Helen Lainjärv – Tee paluti kaotada ära Reinu teest kuni Kalmistu teeni, kuid elanike soove on rahuldatud vaid osaliselt - Annuse tee ja Kalmistu tee vaheline lõik on planeeringus alles.

Oliver Alver – kuidas näiteks see elamukvartal (näitab kaardil Rohuneeme asumeid) välja pääseks kui midagi peaks juhtuma? See on ka julgeolu seisukohalt lubamatu ja peab olema loodud erinevaid alternatiivseid võimalusi liiklemiseks. Lisaks on see kehtiva Viimsi valla mandriosa üldplaneeringuga ette nähtud ja kujutab endast alternatiivi poolsaare põhjaosa elanikele võimaliku teesulu korral liikuma pääseda.

Fred Lainjärv – Kas Annuse tee pikendus on mõeldud sõiduteena?

Oliver Alver – Jah. See on alumine teeühendus Annuse teest Kalmistu tee pikenduseni ja see on kehtivas üldplaneeringus nii.

Fred Lainjärv – Kas on vajadus Annuse tee pikendusele mõlemas suunas, kas on vallavalitsusel või volikogu ettepanek see (Rohuneeme mets) elamurajooniks teha?

Oliver Alver – mina poliitilisi vastuseid ei anna, niipalju kui mina tean, sinna elamurajooni rajamist takistatakse.

Helen Lainjärv – Sel juhul ei vii see tee ka kuhugi.

Oliver Alver – See tee on juba paljudes kehtivates detailplaneeringutes olemas (näitab kaardil: *Annuse tee ja Kalmistu tee vaheline Rohuneeme teega paralleelselt kulgev perspektiivne tee*).

Fred Lainjärv – See küll, aga mitte Annuse tee pikendus (*ida suunas*).

Oliver Alver – Täpsustab, mida silmas peeti ja vastas, et see tee on samuti kehtivas üldplaneeringus kirjas. Kuna teemaplaneeringus välja pakutud alternatiiv ei olnud võimalik, taastati kehtiva üldplaneeringu kohane teekoridor. See on lihtsalt täna olemasolev olukord, tegelikult seda metsa viivat teed ei oleks vaja, seda oleks vaja liigutada elamurajoonide kõrvale, sest seal on tal rohkem eesmärki.

Helen Lainjärv – Kas siis nüüd on kavas ikkagi tee planeerida Kalmistu teest kuni Reinu teeni läbi metsa?

Oliver Alver – Seda ei ole kavas planeerida, see on olemasolev kehtiv planeering.

Helen Lainjärv – Kas seda kajastatakse nüüd kuni Reinu teeni teede teemaplaneeringus?

Oliver Alver – Jah. Vastavalt kehtivale üldplaneeringule ja põhimõtteliselt Metsasihi tee toimib ka alternatiivina.

Fred Lainjärv – Kas Metsasihi tee on programmeeritud kergliiklusteena?

Oliver Alver – Sinna ei ole konkreetselt kergliiklustee rada ette nähtud.

Kodanik (nime ei ütle) – Miks ei lähe Kalmistu tee mööda olemasolevat otse Reinu teeni?

Oliver Alver – Lähebki mööda olemasolevat teed.

Kodanik – Miks on vaja Annuse teed Kalmistu teega ühendada?

Oliver Alver – Teede planeerimise põhimõte on see, et oleks võimalikult vähe tupikteid. Teed peavad olema igatepidi läbitavad. Siin on päästetehnilised küsimused, lumelükkamine, prügiautod, tuletõrje jne.

Helen Lainjärv – Samamoodi on teede planeerimise üks eesmärke võimalikult vähe kahjustada looduskeskkonda. Kumb on olulisem, kas vältida tupikteid, milleks tuleb võtta maha hulga metsa või keskkond?

Oliver Alver – Meie ettepanek oligi mitte metsa maha võtta ja kasutada ära olemasolevat elektriliini koridori alternatiivse tee rajamiseks.

Jüri Kruusvee – Teie ettepanek on selline, meie ettepanek on teistsugune. Miks me peaksime arvestama teie ettepanekuga? Võib-olla teeksite niimoodi, et valla töötajad arvestavad valla elanike ettepanekutega, mitte vastupidi?

Oliver Alver – Antud juhul just joonisel ongi arvestatud ju külavanema ettepanekuga.

Jüri Kruusvee – Ei ole. Ettepanek oli väga selge: Reinu teest Kalmistu teeni võetakse koridor maha. Kõik. Annuse teest Kalmistu teeni ei võetud ja Reinu teest Kooli teeni ka ei võetud.

Oliver Alver – Tegu on füüsiliselt olemasoleva teega (Arukase tee) ja et koolile oleksid paremad juurdepääsu võimalused, on selle lõigu avamine liiklusele vajalik. Täna langeb kogu koormus Kooli teele.

Jaanis Kurd – Te räägite, et koolile on vaja paremaid juurdepääsuteid, samal ajal planeerite selle kooli muutmist kuueklassiliseks. Kus on loogika?

Oliver Alver – Kes on rääkinud kooli sulgemisest? Minul ei ole informatsiooni, et Püünsi kooli tahetakse sulgeda. Samal ajal on üldine hariduspoliitika selline, et kuni kuuenda klassini saavad lapsed käia võimalikult kodulähedases koolis ja need asuvad lasteaiale võimalikult lähedal. Seal edasi hakkavad suuremad lapsed käima juba suuremates asulakeskustes gümnaasiumis, keskkoolis.

Margus Talsi – Praegu on Püünsi koolis tulemas kaks paralleelset esimest klassi ja mingit vallavalitsuse seisukohta koolide sulgemise suhtes pole. Me peame koole ehitama pigem juurde, sest praegune koolivõrk ei vasta vajadustele.

Kodanik (Eleri Kelder?) – Lasteiaikohti on hetkel Püünsis vaid 40, mis lähitulevikus kahaneb veelgi. Miks on vaja sel juhul suuri ja rohkem juurdepääsusi?

Oliver Alver – Kooli tee on koolile ja lasteaiale praegu ainus juurdepääs, millel on väga suur liikluskooormus. Liikluskooormust soovitakse hajutada ja jagada seda erinevate teede vahel ühtlasemalt ära. Teemaplaneeringut on vaja just selleks, et tekiks üldine tervikpilt. Toob näite kunagisest olukorrast, kui Rohuneeme tee oli enne Reinu tee valmimist ainuke võimalik tee liiklemiseks ja sellega seonduvatest probleemidest.

Ants-Hembo Lindemann – Kui juba Reinu teest jutt, siis juhin tähelepanu, et Reinu tee peaks olema elutee ida ja lääne vahel ning on oluline, et see rekonstrueeritakse Rohuneeme teeni. Seda pole tehtud. Mis julgeoleku tee see on kui auk on augus kinni? Praeguse teemaplaneeringu lahenduse järgi aga tehakse metsa tee, mis on looduskaitseala ja kus elanikke tegelikult ei ole.

Raivo Kaare – Kas piirkonnas on perspektiivseid maid, kus on omanike poolt surve detailplaneeringute algamiseks?

Oliver Alver – Survet on, kuid ainuke reaalne ala, kuhu võiks detailplaneeringuid teha, on Annuse tee ja Kalmistu tee vaheline ala, mis piirneb perspektiivse teega (näitab kaardil). Seal on ka detailplaneeringuid kehtestatud.

Helen Lainjärv – Tahaks veelkord rääkida Kooli tee ja Reinu tee vahelise tee probleemist (*tee jääb endisele Suureniidu maaiüksusele ja on kogu ulatuses eramaa*). Teede valla omandisse võtmise määrus annab selged suunised, mis juhul erateed valla omandisse võetakse (võõrandatakse). Üheks selliseks on näiteks juurdepääs avalikule objektile, siis kui juurdepääsu sellele pole. Praegu on avalikule objektile vähemalt kahelt või kolmelt teelt juurdepääs olemas. Ka sundvõõrandamist teha oleks ränk ja seda on võimatu põhjendada, sest koolile on olemas juurdepääsud mitmelt teelt. Selleks, et sundvõõrandada erateed ja see valla omandisse võtta, raisatakse meie kõigi maksumaksjate raha. Palub veelkord täpsemini põhjendada, miks on vaja seda teed valla omandisse võtta.

Margus Talsi – juhib tähelepanu, et teemaplaneeringu protsess on pikk ja see koostatakse pikemaajalise arenguperspektiiviga – mõeldakse ca 20-30 aastat ette. Kindlasti ei hakata seda teed kohe sundvõõrandama. Mis aga puutub Püüksi kooli ja lasteaeda, siis pigem on vajadus uue kooli ja lasteaia järele, milleks on koht üldplaneeringuga reserveeritud (näitab kaardil). Sellepärast tuleks jätta n.ö uks lahti uuele teele.

Fred Lainjärv – alternatiiv võiks olla ühendus metsasihti pidi (helikopterite maandumise plats).

Oliver Alver – täpsustab, et tegu on suusa- ja tervisespordirajaga, kus autod ei sõida.

Kilvar Kessler – Mis siis juhtuks, kui seda üldplaneeringut poleks?

Oliver Alver – Teemaplaneering annab tervikpildi detailplaneeringute koostamiseks.

Jaanis Kurd – Püütakse teha paremaid ja rohkem ühendusi, kuid vallast väljuv transport jääb pärast Jussi õlletuba raudtee taha kinni. Miks ei tehta korda olemasolevaid tänavaid, selle asemel, et hommikuti lasta inimestel kiirustada Jussika juurde ummikutesse seisma?

Oliver Alver – Olemasolevate teede korrashoid on teine asi ja seotud eelarvega. Teemaplaneering on koridoride reserveerimine, et kui tehakse detailplaneering, üldpilt ära ei kaoks. Ummikutele oleks alternatiiv korralik trammiühendus, teemaplaneering tegeleb teede koridoride reserveerimisega ja on suunatud tulevikku. See ei ole rahastamise teema, vaid ideoloogia.

Tõnu Kalm – Sinna, kuhu te soovite teed teha, kasvavad kaks looduskaitse all olevat taime: ööviul, kuradi sõrmkäpp. Kui tehakse sinna tee, tuleb sinna ka rohkem elamuid, siis on jälle vaja uusi lasteaedasid, uusi koole. Kas selle peale ei mõelda?

Oliver Alver – Teemaplaneering tehakse koridoride reserveerimiseks ja see pole mingi salaplaan selleks, et saaks uusi elamuid teha.

Heidi Nõu – Kuidas kompenseeritakse teede aluse maa eest elanikele, kelle maadele tee planeeritakse?

Oliver Alver – Palub täpsustada asukohta. Praegu on teil maatulundusmaa, kui soovite muuta elamumaaks, siis tee, vastupidi, tõstab maa hinda.

Jüri Kruusvee – Püüksi küla ei ole nõukogude aja lagunemisest alates oluliselt kasvanud, juurde on tulnud ainult Suureniidu asum ja Kepsu talu maad. Viimase kolmekümne aasta jooksul pole olnud niisugust rüsiäärd ega lumesadu, et teed poleks läbitavad. Elanikud ütlevad, et nemad uusi teid ei vaja, vald aga ütleb, et vajavad. Kelle jaoks te neid teid vajate?

Oliver Alver – Kui kuskil linnas juhtub mingisugune probleem, siis küsitakse, kes vastutab? Öeldakse - vallavalitsus on süüdi, sest tema ei planeerinud. Antud juhul vallavalitsus planeerib ja üritab leida lahendusi selleks, kui juhtuvad mingisugused probleemid (nt põhjalik teeremont).

Jüri Kruusvee – Miks on vald meeleteitlikult selle tee poolt?

Oliver Alver – Poliitilist huvi minu teada ei ole, poliitik oled Sina - tead täpsemini neid asju. Mina rääkisin enda kui spetsialisti ja ka teiste liiklusspetsialistide seisukohad. Teen ettepaneku minna nüüd teiste punktide juurde.

Fred Lainjärv – Seletuskirjas on viide, et uued tee on vajaliku uute arendusalade jaoks. Kuidas te seda kommenteerida?

Oliver Alver – Siin üleval (näitab kaardil) ongi põhimõtteliselt uued arendusalad, kuid see on üldine planeeringu põhimõte, vallas ehitatakse ka teistes kohtades teid.

Jüri Martin – Rohuneeme teel see rüsi jää probleem on laest võetud, see ei ole argument. On üle kümne aasta mööda Rohuneeme teed sõitnud, pole täheldanud ummikut. Teiseks on need teejupid, mis on jäänud eelmisest planeeringust, ja nagu hr kalm ütleb, on seal tööpoolest looduskaitsealuseid taimi ja neid on palju. Seaduse kohaselt ei tohi neid kahjustada, trahv selle eest on kaunis suur. Sügavat mõtet nende teede rajamiseks pole ja mitte midagi ei juhtu, kuid need planeeringust välja võtte. Vajadusel saab kasutada ka olemasolevaid Püünsi küla tänavaid. See on järjekordne mõttetute tegevus ja reserveerimine ei anna ka midagi, rohkem kui saate öelda, et olete seda teinud.

Helen Lainjärv – Tee rajamise kõige tähtsamaks argumentiks on peetud avalikkuse soovi. Kas saaks lõpuks teada, kes on see avalikkus, kes on kuus aastat käinud seda teed soovimas? Teiseks, kui vald on selle pika sirge teelõigu planeeringust välja võtnud, on palve, et vald pöörduks maavalitsuse poole, et ka Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringust selles koridoris näidatud kergliiklustee likvideeritaks, sest maakonnaplaneeringus on viidatud Viimsi valla kehtestatud teedevõrgu teemaplaneeringule, mille alusel on see sinna sisse pandud.

Oliver Alver – See on tõesti mingi apsakas, sest kehtivat teede teemaplaneeringut meil ei ole. Planeering tervikuna koostatakse lähtudes avalikest huvidest ja selle konkreetse „Teie tee“ jätan praegu kõrvale, sest see tekitab emotsioone. Toob näitena Hundi tee, mille äärsed elanikud olid kõik tee rekonstrueerimise vastu ning soovisid, et tee oleks tupiktee, kuid selle tee kaudu toimub väga suur osa põhjapoolsetele elamualadele suunduv liiklus, mis on avalik huvi. See ei erine Püünsi küllasse kavandatud teest muus osas, kui ainult selle poolest, et Hundi teed kasutab kordi rohkem inimesi ja „teie tee“ taga on elanikke neli korda vähem. Avalik huvi on täpselt sama.

Ants-Hembo Lindemann – Rohuneeme kaitseala on pikka aega olnud nagu kuum kartul kõigil hambus – küll reformimeelsed, küll golfimehed, küll keskkonnaministerium teiselt poolt, nüüd on isamaalised võimul. Võiks selle Rohuneeme kaitseala ükskord rahule, tehke teed sinna, kus on inimesed!

Margus Talsi – Selgitab Rohuneeme kaitsealaga seotud küsimust. Kaitseala on praeguse koalitsiooni nägemust mööda see koht, kus võiks säilida kaitsealune mets ja loodus, kus inimesed saaksid lahendada oma rekreatiivseid vajadusi – teha sporti, liikuda. Meie seisukoht on selline, et neid kahte asja tuleks seal ühendada, aga tuleks ühendada selliselt, et need teineteisele liiga ei teeks. Tasakaalu leidmine on natuke keeruline, kuid koostöö suusaspetsialistidega ja teiste liikumisharrastajatega planeeritakse sinna selleks sobilikke radu (suusatamine, liikumine jm). Mingit elamurajooni sinna ei tule.

Jüri Martin – Palub anda definitsiooni avalikule huvile.

Rein Annusveer – Esindab ennast ja on avalikkuse mõistes kindlasti huvitatud, et need teed tuleksid sinna. Ka meie Pringi küla elanikena võiksime kogu piisava arvu allkirju, et see tee oleks vajalik, just sellepärast, et suunata osa liiklust Rohuneeme teelt mujale. Miks peavad kõik sõitma Rohuneeme teel. Kui räägitakse, et elanike ei ole juurde tulnud, siis see on küll kaheldav, sest väga palju on endiseid suvilarajoone tihendatud ja on suvilate asemel tulnud palju uusi elumaju. Ma võin Pringi küla elanikuna öelda, et mul on ka avalik huvi selle vastu, et liiklus oleks rohkem hajutatud, ega oleks ühe kohapeal, et minu elutingimused oleksid ka selle kohapeal paremad – mürinat vähem, õhusaastet vähem.

Oliver Alver – Alati kui toimuvad planeeringuvaidlused, siis need, kellele planeeringu lahendus sobib, ei tule siia kohale ega ütle, et väga hea – nii tuleb teha. Arutelule tulevad need, kellele ei sobi.

Priit Robas – Tundub, et siin Pringi mehed ja Püünsi mehed on siin erinevate arvamustega, kuid mulle tundub, et üks mees on siin kallutatud, kui ta on ise selle planeeringu koostaja.

Fred Lainjärv – Viimsi vallas on suhteliselt tahaplaanile jäänud elukeskkonna väärtuste säilitamine. Rohuneeme metsas on kaitsealuseid liike nii palju, et neist võiks koostada raamatu. Inimesed on tulnud siia nende väärtuste pärast ja neid tuleb säilitada. Kui vald teid projekteerib, siis palve on, et planeerige teid väärtusi säilitades. Kui mõni neist just peab tulemant (nt Annuse tee pikendus), võiks teha selle mööda kraavi serva kirde suunal (täpsustab kaardil).

Aarne Jõgimaa – Peame arvestama ka inimeste tahtega, me ei saa inimestele peale suruda oma tahet. Suured hirmud on, et siia tuleb elanikke juurde ja need hirmud tekib ilmselt Rohuneeme metsast. Hirm tekib ka sellest, kui maa on võõrastes kätes, ta ei ole Viimsi valla kätes, mis seal toimuma hakkab – täna teeme suusaraja, aga hiljem tahame võib-olla veel midagi teha, sest sellist survet on, milline ettepanekki on tehtud. Minu kindel seisukoht on, et Rohuneeme metsa peab jääma puutumata ja niikaua ei tohiks seal mitte midagi toimuda kui see ei ole valla oma. Eesmärk on see, et see võidelda vallale tagasi. See on minu kindel sõna, et me võitleme selle eest! Aga ikkagi me peame teie arvamusega arvestama – kui teile ikkagi ei meeldi, siis me peame siin omad seisukohad võtma.

Kaarel Zilmer – Hirmud, mis on praegu Rohuneeme ümber, on uskumatud. Kas see siis peabki jääma seal nii, nagu seal praegu on? See, et ta valla käes ära lastud, on omaette küsimus, aga paikkond, kus ümber elab suurlinna jagu rahvast, peab saama seal teha seda, mida seal teha saab. Me ei saa enam oma kinnistult kuhugi minna, sest kõik teed on kinni kasvanud, umbes, absoluutselt käest ära. Kordategemise initsiatiivi kellelgi ei ole. Metsas olevaid sihte ja teid tuleks korrastada, et oleks võimalik väärikalt sporti teha. Oluline on, et tervisespordirajad saaks korrastatud.

Heidi Nõu – Teeb veelkord ettepaneku võtta teemaplaneeringust välja Annuse teed Kalmistu teega ühendav teelõik.

Oliver Alver – Selgitab, et see konkreetne teelõik tuleneb kehtivast mandriosa üldplaneeringust ja on vajalik, sest sinna on juba kehtestatud mitmeid detailplaneeringuid.

Helen Laijärv – Lisaks palub planeeringust välja võtta Reinu tee ja Kooli tee vahelise teelõigu.

Oliver Alver jätkab teiste vastuväidete tutvustamisega: Ettepanekuid oli väga palju, kuid vallavaltisus tegi kokkuvõtte põhilisematest. *Ettepanek teemaplaneeringust välja võtta Metsääre ja Tädu teid ühendav sõidutee.*

Raivo Kaare – Tammneeme arengukavas pole seda teed ja inimestel pole ootust selle tee rajamiseks. Maapinna kõrgute vahe on suur ja kelle huvi peaks olema teha sõiduteed üle klindi. Jääb oma senise seisukoha juurde.

Andres Jaanus – Lisaks on samas rohekoridor. Jätab oma vastuväite jõusse.

Kaarel Zilmer – Nagu eelkõneleja ütles, on tegu väga tõsise klindianguga. Ta on niivõrd lühikese maa peal niivõrd järsk astang, teiseks on seal meeletu hulk pinnavett. Tee ehitust on tehniliselt väga raske ellu viia, olemasolevad kraavid ei suuda klindivett vastu võtta.

Andres Jaanus – Temale kuuluva kinnistu taga on teemaplaneeringu joonisel näidatud tee uus, seda avalikul väljapanekul polnud. Selle teega pole ta nõus.

Oliver Alver – selgitab tee vajalikkust, üldine teedevõrgu planeerimise suund on vältida tupikteid, sest need on mitmel kommunaalmajanduslikul põhjusel ebasobivad ja hulgaliselt probleeme põhjustavad.

Priit Robas – Kui valla üldine strateegia on tupikteid mitte planeerida, siis tundub, et elanikud soovivad just n.ö mitte läbikäiguteid. Äkki peaks seda arvamust muutma, kui see mingil teaduslikul põhimõttel ei rajane. Inimesed ei soovi läbisõidetavaid teid.

Oliver Alver – Igapäeva elu näitab seda, et tupikteed on väga suur probleem.

Raivo Kaare – See on traditsiooniline rannaküla, tänu millele on inimesed siia elama tulnud.

Oliver Alver – jätkab teemaplaneeringu sisuliste küsimuste arutamist: *Nelgi tee pikendus Pärnamäe teeni*. Vastuväite esitaja pole kohal.

*Pärnaõie teele avalik kasutus. Kaldarada* – ettepanek on tähistada kaldarada planeeringus lisaks mandriosale ka saartel (Naissaar, Prangli).

René Arbeiter – kui on kallasrada ja kaldarada, siis sel juhul peaks olema ka juurdepääsuteed nendele.

Oliver Alver – inimeste juurdepääs kallasrajale ja ranna-aladele on väga halb ja läbi planeeringute kuni sundvõõrandamiseni me üritame neid juurdepääsusi saada. Vastuolu ranna-äärsete elanikega, kellest keegi ei soovi, et juurdepääs toimub tema krundi tagant. Vald jätab kaldaraja joonisele, lisaks kanda see Naissaarele ja Pranglisse.

Silvia Teigar – Palub võtta teemaplaneeringust välja kaldaraja, sest ranna äärde mootorsõidukitega sõitma tulnud isikud hävitavad ära tundliku rannamaastiku ja tapavad veelinde. Nõustub seaduse kohase kallasrajaga.

Oliver Alver – Otsime sellist lahendust, mis ühest küljest ei häiri ranna-äärseid elanikke, samal ajal tagaks inimeste läbipääsu. Mootorsõidukitega liiklemine pole kaldarajal lubatud.

Raivo Kaare – Planeeritakse igasugu asju, kuid ei osata adekvaatselt tagajärgi hinnata.

Priit Robas – Esitatud kujul on kallasraja vastu. See on ülekohtune elanike suhtes, kes on kaua mere-ääres rahulikult elanud. Elanikega ei arvestata.

Oliver Alver – Randveres on kaldarada kõige teravam probleem, sellepärast on see mõistlik lahendada seal detailplaneeringuga. Väga paljud inimesed kurdavad, et ei pääse ranna-alale ega saa seal liikuda.

Jüri Martin – Ranna-äärseid alasid tuleb vaadelda väga karmilt eraldi. Teed ei maksa tundlikele kooslustele teha.

Silvia Teigar – Looduskaitseline aspekt on esmane, kuid on ka turvalisuse aspekt.

Kodanik (nime ei ütle) – Soovib, et kaldarada jääks planeeringusse.

Oliver Alver – järgmine teema: *Ei soovita Pärnamäe talu juurde planeeritud matkarada*. See nihutati põhja poole, kuid probleem tekkis radade omavahel ühendamisega.

Vambola Vibu – Teatab, et perspektiivset teed oma maale ei soovi. Küsis, kas tingmargid tehti korda?

Oliver Alver – Sellega tegeldakse.

Vambola Vibu – Miks peab planeeringus olema Pärnamäe teeristist üles kirdesse minev tee?

Oliver Alver – Selgitab, et Pärnaõie tee suleti, kuid alternatiive peab olema mitmeid. Teemaplaneeringuga tuleb teekoridore reserveerida.

Vambola Vibu on selle tee planeerimisele vastu.

Oliver Alver – Koridorid jäetakse mitmesse kohta, kas tee reaalselt ehitatakse, võõrandatakse jne., on iseasi.

Vambola Vibu – Mis tee on kogumistee?

Alar Mik – See on tee, kuhu jooksevad tänavad kokku.

Vambola Vibu – Väljapääsutee? Planeeringu ptk. 4.1.1: Leevendavate meetmete rakendamine – kus see on?

Oliver Alver – Tuleb uus avalik väljapanek, selleks ajaks täpsustatakse. Võtab järgmise teema: *kodanike ettepanek kaotada Sääre tee äärde planeeritud kergliiklustee*. Vald pole sellega nõus.

Kilvar Kessler – Mis on seal avalik huvi? Samas ei vasta teemaplaneeringu seletuskirjas toodud eeldustele, sest kuhugi pole sealt edasi liikuda (Sääre tee on tupiktee) ning palub veelkord kaaluda selle planeeringust väljajätmist.

René Arbeiter – Kas Nelgi tee pikendus on planeeritud olemasoleva raudteetammi peale?

Oliver Alver – See on põhimõtteline koridor (raudtee + sõidutee) kokku. Pikemas perspektiivis võib raudtee ära kaduda.

Jätkab järgmise teemaga: *palutakse mitte planeerida jalgrattaparklaid*. Jalgrattaparklaid tähistav leppemärk võeti planeeringust välja, need rajatakse vastavalt vajadusele.

*Ei soovita kallasraja kasutamist Rohuneeme sadamast kuni Kevingi sadamani.*

Kilvar Kessler – Pole rahul märkuse tõlgendusega ja täpsustab oma mõtet: seadusekohane kallasrada tuleb niikuinii tagada, kuid ei soovi, et planeeritakse mingeid ebamääraseid konstruktsioone (nagu „kaldarada“).

Oliver Alver – Järgmine teema: *planeeringus on tähistatud liiga palju matkaradasid – ei jõuta hooldada*. Kas teedevõrgu teemaplaneeringus üldse peaksid matkarajad tähistatud olema, on iseasi. Prioriteedid määratakse nagunii eraldi arengukavava.

*Ei soovita matkarada eraomandis oleva Lasketiiru tee äärde*. Valla huvi on ühendada tee kaldarajaga, et võimaldada juurdepääs ranna-alale. Oliver Alver teeb ettepaneku matkarada planeeringus säilitada. Vastuväite esitaja arutelul ei osale.

Silvia Teigar on selle ettepaneku vastu ja teatab, et looduses on tegelikult rada olemas, kes teab seda, leiab selle ka üles, kuid palub seda kaardile mitte märkida.

*Ei soovita ranna-alale viivat matkarada Kibuvitsa tee äärde.*

Inna Vaga – Ei ole matkarajaga nõus. Kõik, mis vajalik on olemas, juurdepääs on tagatud. Kibuvitsa tee on kitsas ja see peab jääma rahulikuks teeks, mitte planeerima sinna juurde uusi sihtotstarbelise suunitlusega teid. Niisama käimise vastu pole keegi.

Priit Robas – Nõus Inna Vagaga. Pole mõistlik nendele kitsastele tänavatele inimesi ekstra suunata. Palub planeeringus mitte tähistada matkarajana, vaid näiteks lihtsalt pääsuna randa. Oluline, et oleks tähistatud.

Inna Vaga – Kas iga nurga taga peab olema pääs randa? Seadus seda ei nõua. Kui lai peab olema kergliiklustee?

Rein Annusver – 3,5 meetrit.

Oliver Alver – järgmine teema: *MTÜ Miidu ei soovi oma territooriumile kergliiklusteed*. Selgitab, et oluline on luua ühendus Tallinna kergliiklusteede võrgustikuga.



Eero Hammer – Tee võiks kulgeda mööda Tuulekivi teed. Kas teeomanik on selle vastu?

Oliver Alver – Omanik pole vastuväidet kirjutanud, kuid planeeringusse on jäetud kaks paralleelset liini.

Mare Hammer – Avalikult kasutatava Muuli tee ääres on kergliiklustee olemas, sealt avaneb ilus vaade.

Oliver Alver – Järgmine teema: *Ei soovita, et Miidu ühistu teed märgitakse planeeringus avalikeks valla teedeks.* Vägivaldselt ei võta neid teid keegi vallale, kuid ideena on jäetud tulevikuks.

Eero Hammer – jääb eriarvamusele ja oma varasema vastuväite juurde.

Kodanik (nime ei ütle) – Roosimäe teed pole olemas ja on vastu sellele, millena teda teemaplaneeringus näidatakse. Silvia Teigar nõustub eelkõnelejaga.

Oliver Alver – Järgmine teema: *Ei nõustuta juurdepääsuga kruntidele Aiaotsa tee 15 ja 17 läbi kinnistu Ellerheina tee 15.* Vastuväite esitaja pole kohal, kuid juurdepääs kruntidele tuleb planeeringusse jätta.

Silvia Teigar – Aiaotsa tee on omaniku poolt suletud, kuid mere äärde pole mõtet teid planeerida.

Ermo Hүүdma – (vastuväidetega mitte seotud teemad) Teeb ettepaneku määrata Tammepõllu teega risti, läbi riigimaa planeeritud sõidutee kergliiklusteeks, mitte jätta autoteeks, idapoolne sõidutee võiks sellisena jääda.

Teiseks, mitte suunata autoliiklust Haabneeme randa, nagu määrab teemaplaneeringu praegune lahendus. Vähemalt mitte nii ranna-ala lähedalt, vaid tee võiks siis vajadusel rannast kaugemale viia.

Eeltoodud arutluse tulemusel ei võtud ühtegi vastuväidet tagasi, kõik kohaletulnud vastuväiteid esitanud isikud jäid oma varasemate seisukohtade juurde.

Vallavalitsus on seisukohal, et teemaplaneeringut korrigeeritakse ja seejärel korraldatakse uus avalik väljapanek.

Protokollis: Harri Lugu

