

**Lisa 3 Aruande avalikustamise materjalid.  
Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas  
Mölgisilla kinnistu  
detailplaneeringkeskkonna-mõju  
strateegiline hindamine**

Tallinn

oktoober 2015



## Sisukord

1	Keskkonnaamet 2013 aprill .....	2
1.1	Ettepanekud .....	2
1.2	Vastused .....	7
2	Keskkonnaamet 2014 märts .....	9
2.1	Märkused .....	9
2.2	Vastused .....	14
3	Avalikust arutelust teavitamine .....	17
3.1	Kuulutus lehes .....	17
3.2	Teade Ametlikes Teadaannetes .....	18
3.3	Teated huvitatud isikutele .....	19
4	Avaliku arutelu protokoll .....	21
5	Keskkonnaameti kiri jaanuar 2015 .....	27
5.1	Ettepanekud .....	27
5.2	Vastused .....	29

# 1 KESKKONNAAMET 2013 APRILL

## 1.1 Ettepanekud

Pr Eleri Kautlenbach

Teie 28.02.2013 nr 15-3/1040

Viimsi Vallavalitsus

info@viimsivv.ee

Meie 04.04.2013 nr HJR 6-8/13/2914-6

### **Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mölgisilla kinnistu detailplaneeringust ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandest**

Austatud proua Kautlenbach

Olete esitanud 28.02.2013 Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regioonile (edaspidi nimetatud *Keskkonnaamet*) vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi nimetatud KeHJS) § 45 lõike 1 punktile 2 kooskõlastamiseks Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mölgisilla kinnistu detailplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi nimetatud *KSH*) aruande (registreeritud 04.03.2013 kirjana nr HJR 6-8/12/2914-5).

Keskkonnaamet on tutvunud kooskõlastamiseks esitatud detailplaneeringuga ja selle KSH aruandega. Mölgisilla kinnistu detailplaneeringu (OÜ Viimsi Valla Arenduskeskus projekt nr 12-11) kohta märgime järgmist:

1. Seletuskirja peatükis 1.3.3 (lk 5) on juttu olemasoleva lainemurdja nihutamisest ja teise lainemurdja (idapoolse) asukohta muutmisest. Palume seletuskirja korrigeerida kasutades korrektseid termineid (lainemurdja likvideerimine olemasolevas asukohas ning uue rajamine teise asukohta). Sama probleem kordub ka KSH aruandes, seega toome sama märkuse aruande kohta ning palume aruannet korrigeerida.
2. Seletuskirja peatükis 1.5 (lk 7) on öeldud, et sadama maismaaosa maa-ala on drenivast liivast, mistõttu sadameveed immutatakse pinnasesse. Samas selgub planeeringust, et planeeritava ala maismaaosa on täidetud ja kavandatakse veelgi täita ning põhijoonise kohaselt on seda tehtud saviga. Palume täpsustada eelnevast tulenevalt sadamevete lahendus.
3. Juhime tähelepanu, et kavandatavaks tegevuseks (puhastatud heitvee juhtimine merre) peab olema tulenevalt veeseaduse § 8 lõike 2 punktist 4 vee erikasutusluba. Palume antud asjaolu ka planeeringu seletuskirjas välja tuua. Samuti palume täpsustada, kas biopuhasti trassid kulgevad väljaspool planeeringuala ning kui suur on eeldatavalt tekkiv reoveekogus.

4. Seletuskirja peatükis 2.2 (lk 8) on viidatud Vabariigi Valitsuse määrusele "Heitvee veekogusse ja pinnasesse juhtimise kord". Juhime tähelepanu, et antud määrus on kehtetu. Palume seletuskirja korrigeerida ja viidata kehtivatele õigusaktidele.
5. Seletuskirjas jääb arusaamatuks, kuidas hakatakse rajatavaid hooneid kütma. Palume seletuskirja selles osas täiendada. Samuti palume välja tuua, kas sadamasse on ettenähtud kaatrite ja jahtide jaoks tankla või mitte. Lisaks märgime, et tulenevalt välisõhu kaitse seadusest ja selle alamaktidest, peab alates 0,3 MW nimivõimsusega põletusseade omama välisõhu saasteluba. Tankla jaoks on välisõhu saasteluba vaja juhul, kui välisõhku viiakse lenduvat orgaanilist ühendit 0,1 tonni aastas.
6. Juhime tähelepanu, et tulenevalt maapõuseaduse § 60 lõigetest 1 ja 3 on mere puhul vajalik Keskkonnaameti nõusolek kaevise võõrandamiseks, kui kaevis viiakse mõnele kinnistule maismaal või veekogus. Ehk kui kaevis teisaldatakse merest maismaale on nõusolek kindlasti vajalik. Kinnistuteks jagamata sama veekogu/veekogu osa piires kaevise teisaldamiseks (ehk antud juhul materjali kaadamiseks) ei ole maapõuseaduse mõistes Keskkonnaameti nõusolek vajalik. Veekogust võõrandatavale kaevisele rakendub keskkonnatasude seaduse § 9 lõike 9 alusel tasu maksmise kohustus. Palume antud asjaolud nii planeeringu seletuskirjas kui ka KSH aruandes välja tuua.
7. Märgime, et kui süvendatav pinnas viiakse Prangli saarele (mitte ei kaadata merre), siis on selle ladustamiseks/taaskasutamiseks vajalik jäätmeäittele registreerimistõend või jäätmeluba. Palume antud asjaolu seletuskirjas ja KSH aruandes välja tuua.
8. Planeerimisseaduse § 9 lõike 12 kohaselt korraldatakse detailplaneeringu koostamisel KSH, kui see on nõutud KeHJS § 33 lõike 1 punktis 3 sätestatud juhtudel. Sellistel juhtudel peab detailplaneeringu koostamisel arvesse võtma KSH tulemusi. Antud juhul ei ole aga nimetatud seadusesättest kinni peetud, kuna planeeringu seletuskirjast puuduvad KSH tulemused ning seal määratud leevendusabinõud ja soovitused. Palume seletuskirja täiendada.
9. Palume detailplaneeringu joonistele kanda ranna ehituskeeluvööndi ulatus.
10. Palume planeeringu seletuskirja täiendada peatükiga, mis sisaldab nõudeid ehitusprojekti koostamiseks.

Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mölgisilla kinnistu detailplaneeringu KSH aruande (AS MAVES töö nr 12001) kohta toome välja järgmised märkused:

1. Aruandest ei selgu üheselt, millega täpselt on kavandatava tegevuse näol tegemist. Kas kavandatakse lautrikohast erasadama rajamist või juba eksisteeriva erasadama laiendamist? Kui väidetakse, et tegu on lautrist sadama rajamisega, siis ei lähe see kokku väidetega eksisteerivast lainemurdjast (rekonstrueeritud), kaist (rekonstrueeritud) ja pooleliolevast lainemurdjast. Sellisel juhul pole tegemist lautriga. Kui tegu on erasadama laiendamisega, siis milles seisneb selle erandolukorralisus, mida tuleb eelistada Loodusdirektiiviga seatud looduskaitse eesmärkidele (Natura 2000)? Samuti jääb arusaamatuks, et kui aruande kohaselt munitsipaalasadamat Mölgisilla kinnistu kõrvale lähimate kümnendite jooksul ei kavandata, siis kuidas saab erasadama rajamine olla selline sotsiaalmajanduslik

- tegevus, mis erandolukorra alla käib. Palume aruannet korrigeerida ja tuua vastavad selgitused.
2. Aruande peatükis 2.2 (lk 9) ei ole viidatud jäätmeseadusele. Kuna tegevusega kaasneb suur jäätmete ke ja eeldusel, et tekkinud pinnast käideldakse ka maismaal, on kindlasti vajalik arvestada jäätmeseaduse nõuetega. Palume aruannet täiendada.
  3. Palume aruande peatükki 4.5.1 korrigeerida ja eristada Prangli loodusala ning Prangli hoiuala kaitse-eesmärgid. Praegu esitatud käsitlus ei ole korrektne. Aruande tekstist tuleb eemaldada mitteamalade viide Pakri hoiualale.
  4. Aruande peatükis 6.1 (lk 35, 36) on kirjutatud, et Prangli hoiuala kaitse-eesmärgid ei ole teada, kuna hoiuala kaitsekorralduskava alles koostatakse. Palume aruannet korrigeerida ja võtta arvesse, et Prangli hoiuala kaitse-eesmärgid on fikseeritud Vabariigi Valitsuse 16.06.2005 määruses nr 144 (Hoiualade kaitse alla võtmine Harju maakonnas) ning Prangli loodusala kaitse-eesmärgid on fikseeritud Euroopa Komisjonile esitatud Natura 2000 võrgustiku alade nimekirjas.
  5. Aruande raames tuleb läbi viia korrektne ja KSH programmis viidatud juhendmaterjalidest lähtuv Natura hindamine. Tagada tuleb, et hindamise koostab hindamismetoodikat ning hinnatavaid liike ja elupaigatüüpe tundev ekspert (ekspertrühm). Praegusel hetkel aruande peatükis 6.1 (lk 35, 36) esitatud teemakäsitlus ei ole kindlasti piisav ega nõuetele vastav. Täiendavalt selgitame, et on võimalik, et ekspert jõuab Natura hindamise koostamisel järeldusele, et loodusala kaitse-eesmärkidele negatiivseid mõjusid ei ole, kuid aruandes peavad olema läbi analüüsitud kõik loodusala kaitse-eesmärgiks olevad liigid ja elupaigatüübid ning nende puhul esitatavad järeldused peavad olema kontrollitavad ja lahti seletatud, näha peab olema järelduskäik. Seejuures tuleb analüüsida nii ehitusfaasis avalduvaid mõjusid kui kasutamise faasis avalduvaid mõjusid. Hinnata tuleb kõikide alternatiivide puhul avalduvat mõju. Täita tuleb ala terviklikkuse kontrollnimekiri. Nt alternatiiv 1 puhul käsitleda ka maismaatranspordiga kaasnevat mõju.
  6. Aruandest selgub, et Mõlgisilla kinnistul olnud elupaigatüübid on hävitatud (maapinna täitmise ja alal toimunud ehitustegevuse käigus). Palume aruandes täpsustada millal hävimine toimus. Maa-alal toimunud ehitustegevus on olnud Keskkonnaameti hinnangul omaalgatuslik ning kõlviku muutmiseks või pinnasetöödeks ei ole andnud Keskkonnaamet kooskõlastust (vastuolu looduskaitse-eesmärgide § 14 lõike 1 ja § 32 ja 33 sätestatud hoiuala kaitsekorraga). Seega on juba teostatud omaalgatuslike tegevustega ala loodusväärtusi kahjustatud ning rikutud hoiuala kaitsekorda. Anda tuleb eksperdipoolne hinnang esiteks hävinud elupaigatüüpide taastamisvõimaluste kohta planeeringualal, teiseks hinnata toimunud tegevuse mõju Prangli hoiuala kaitse-eesmärkidele hoiualal esineva luidete elupaigatüübi levikut arvestades.
  7. Aruande peatükis 6.2.1 (lk 37) süvendamise ja kaadamise mõjude all on kirjutatud: "Mõju suurus ja ulatus sõltub süvendus- ja kaadamistöödel kasutatavast tehnoloogiast. Süvendustöödega kaasneb piiratud alal (süvendatav piirkond) otsene põhjaelustiku füüsiline hävitamine. Tööde teostamine mõjutab süvendus- ja kaadamispiirkonda ümbritsevaid alasid laiemalt". Aruandest ei selgu üheselt millist tehnoloogiat kavatakse kasutada ning millised on erinevate tehnoloogiate

- mõjude erinevus. Samuti on selgusetu, kui kaugele siis süvendamise ja kaadamise mõjud ulatuvad, st kui kaugele võib heljumilevik ulatuda ning milliste tuultesuundade ja kiirustega on mõju kõige suurem. Palume aruannet täiendada.
8. Aruande peatükis 6.2.4.1 tuleb analüüsida, milliseid leevendusmeetmeid kasutades on võimalik ära hoida või minimeerida negatiivset mõju meriheina kooslustele. Palume aruannet täiendada ja seada konkreetsed meetmed.
  9. Alternatiiv 1 näeb ette sadama akvatooriumi süvendamisel tekkiva pinnase kasutamise saarel. Aruandes on täpsustatud, et materjal tuleb hoiustada saarel väljaspool Prangli hoiuala ja maastikukaitseala territooriume, kuid puudub viide, kus selline koht realselt asub ja kas saarel on üldse olemas materjali hoiustamiseks sobivat kohta. Töö lõpuosas on jõutud järeldusele, et osa pinnast on võimalik kasutada Mõlgisilla kinnistu täiteks, ülejäänule saarel eeldatavalt funktsiooni ei ole ja see tuleb kaadata. Täpsustada Mõlgisilla kinnistu täitmiseks kasutatav pinnase maht ja kaadatava pinnase maht.
  10. Palume selgitust, kas Georg Martin ja Kaire Torn on osalenud realselt KSH aruande koostamises ja on aruande lõppversiooniga tutvunud (nagu jääb mulje KSH aruande töörühma kajastusest) või on nad üksnes koostanud töö "Hinnang kavandatava Mõlgisilla erasadama rajamisega seotud mõjude kohta rannikumere keskkonnale ja Loodusdirektiivi lisa I elupaikade levikule ja kvaliteedile", TÜ Mereinstituut 2012. Juhime tähelepanu, et nimetatud hinnangus pakutud süvendamise kavandatav maht 300 km<sup>3</sup> ei ole adekvaatne, eriti seoses soovituselga ladustada süvendatav materjal maismaale. Lisaks ei lähe see kokku aruandes toodud süvendamise käigus teisaldatava pinnase mahtudega 5500 m<sup>3</sup> - 7000 m<sup>3</sup>.
  11. Kas KSH ekspert näeb ette sõltuvalt tuule kiirusest piiranguid süvendus- ja kaadamistöödele, sh tööde peatamist? Keskkonnaameti senises praktikas on erinevate sadamate süvendus- ja kaadamistööde keskkonnamõju hindamiste ja KSH-de eksperdid määranud piiranguteks näiteks tuule kiiruse 10 m/s või 15 m/s, mille korral tuleb tööd peatada. Käesolevast aruandest ei leia ühtegi piirangut süvendus- ja kaadamistööde peatamiseks, kui tuule kiirus on suur.
  12. Antud KSH detailplaneeringu seletuskirja peatükis 1.2.1 (lk 4, 5) on toodud planeeringu seosed Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringuga "Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused". KSH aruande peatükis 2.4 (lk 10) ei ole nimetatud teemaplaneeringut aga sõnagagi mainitud, samuti pole hinnatud kavandatava tegevuse mõjusid rohevõrgustiku tuumalale. Palume aruannet vastavas osas täiendada.
  13. Palume KSH aruandes analüüsida ka seda, et kust võetakse materjali lainemurdjate rajamiseks. Kuna kavandatav tegevus toimub Prangli saarel, siis on ressursside saamine piiratud ning seetõttu on antud asjaolu käsitlus oluline.
  14. Aruandest puudub KeHJS § 40 lõike 4 punktis 13 sätestatud strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega kaasneva olulise keskkonnamõju seireks kavandatud meetmete ja mõõdetavate indikaatorite kirjeldus. Palume aruannet täiendada.
  15. KeHJS § 40 lõike 4 punkti 3 kohaselt peab KSH aruanne sisaldama eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjeldust strateegilise planeerimisdokumendi koostamise ajal

ja alternatiivsete arengustsenaariumide korral, sealhulgas alternatiivide võrdlust ja tõenäolist arengut juhul, kui strateegilist planeerimisdokumenti ellu ei viida. KSH aruandes on küll välja toodud kavandatav tegevus ja selle reaalsed alternatiivid (sh 0-alternatiiv ja teised allalternatiivid), kuid hinnatud on üldjuhul ainult kavandatava tegevuse mõjusid. 0-alternatiivi mõjud on hindamata ning samuti jäävad arusaamatuks allalternatiivide mõjud. Iga mõjuvaldkonna hindamisel tuleks konkreetselt välja tuua kõigi alternatiivide mõjud eraldi.

Aruande peatükis 8 (lk 46) tabelis 1 on toodud nn alternatiivide võrdlus, kuid antud võrdluses on käsitletud ainult 0-alternatiivi ning kavandatava tegevuse ja alternatiiv 1 kombineeritud lahendust. Arusaamatuks jääb, miks ei ole võrdlusesse kaasatud eraldi alternatiivi 1 ja kavandatavat tegevust, eriti kuna antud lahendustest on räägitud aruandes algusest peale (kavandatava tegevuse ja alternatiivi 1 kombineeritud lahendus on aga sisse toodud alles peatükis 8). Samuti on välja toomata erinevate mõjude võrdlemise kaalud. Rõhutame, et kui aruandes tuuakse sisse uus tegevuse lahendus/alternatiiv, siis tuleb hinnata ka uue lahenduse kõiki võimalikke mõjusid. Antud juhul seda tehtud ei ole. Palume kogu aruanne tulenevalt eelnevast üle vaadata ja korrigeerida.

16. Mölgisilla kinnistu detailplaneeringu KSH heakskiidetud programmi peatüki 3 kohaselt on mõjude hindamiseks vaja hinnata erasadama (muul, lainemurdja, paadisild) mõju rannaprotsessidele ja hoovuste liikumisele ning analüüsida kavandatava tegevuse mõju põhjaelustikule ja kalastikule. KSH aruandes ei ole hinnatud kavandatava tegevuse mõju rannaprotsessidele ega hoovuste liikumisele. Mõjusid põhjaelustikule on mingis osas analüüsitud ning räägitud on millised kalaliigid antud piirkonnas elutsevad, kuid aruandes ei ole käsitletud kavandatava tegevuse ega selle alternatiivide mõjusid kalastikule (sh kalade kudealadele). Palume aruannet täiendada.

Tulenevalt eelnevast, ei saa Keskkonnaamet käesoleval juhul Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mölgisilla kinnistu detailplaneeringut ega selle KSH aruannet kooskõlastada. Palume nii detailplaneeringut kui ka selle KSH aruannet vastavalt käesolevas kirjas toodud märkustele parandada ja täiendada ning esitada need seejärel uuesti Keskkonnaametile kooskõlastamiseks.

Lugupidamisega

*/Allkirjastatud digitaalselt/*

Allan Piik

Juhataja

Koopia: Toomas Ideon, AS MAVES, toomas@maves.ee

Egle Alt 384 8744

[egle.alt@keskkonnaamet.ee](mailto:egle.alt@keskkonnaamet.ee)

Elle Valtna 674 4823

[elle.valtna@keskkonnaamet.ee](mailto:elle.valtna@keskkonnaamet.ee)

## 1.2 Vastused

### Keskkonnamõju strateegiline hindamine

1. Aruande peatükis 2.1 on välja toodud, et DP koostamise eesmärk on Prangli saarel Harjumaal Viimsi vallas Lääneotsa külas Mõlgisilla kinnistule (89001:002:0407) erasadama rajamine. KSH aruandest on eemaldatud kõik väljendid, mis võiksid jätta mulje, et tegemist on rekonstrueerimisega. Kavandatav tegevus ei tulene nii tungivast sotsiaalsest vajadusest, mis kaaluks üle olevate Natura elupaikade hõivamise mõju. Aruannet on vastavalt täiendatud.
2. Täiendatud aruandes on viide jäätmeseadusele (peatükk 2.2) ja selle alamaktile (peatükk 6.6).
3. Hoiuala ja Natura ala on aruandes üksteisest eraldatud. Natura ala käsitletakse Natura eelhindamises (peatükk 5).
4. Aruandesse on lisatud viide hoiuala kaitse-eesmärkidele ja kaitsekorralduskava eelnõule (peatükk 4.5.1) ning Natura loodusala kaitse-eesmärkidele (peatükk 5.1).
5. Aruandesse on lisatud Natura eelhindamise osa (peatükk 5). Keskkonnaameti poolt esitatud ettepanekute ja aruande täiendamise vahele on jäänud palju aega. Selle jooksul on koostatud ka uus Natura hindamise juhendmaterjal (MTÜ Eesti Keskkonnamõju Hindajate Ühing, 2013), millest aruandes on lähtutud.
6. Elupaiga hävimise aega pole võimalik tuvastada. Maismaal oleva Natura ala kohta mõju selgitamiseks kaasati töögruppi Tallinna Ülikooli Ökoloogiainstituut (ekspert Laimdota Truus). Ekspert jõudis järeldustele, et arvestades olemasolevat olukorda on kavandatav tegevus elluviidav ning seadis olulise negatiivse mõju vältimiseks vastavad meetmed.
7. Aruannet on täiendatud tööde tehnoloogia kirjeldusega. Merekeskkonna ekspert on jõudnud järeldusele, et kavandatava tegevusel pole olulist negatiivset mõju juhul, kui rakendatakse ettenähtud leevendusmeetmeid.
8. Vastavad leevendusmeetmed on lisatud (peatükk 6.11)
9. Aruannet on täiendatud süvenduspinnase kasutusotstarbe ja ajutise hoiustamise kirjeldusega (peatükk 3.1).
10. Süvendatava pinnase maht oli ekspertarvamuses ekslik. Viga on parandatud. Lõppjäreldused on kooskõlas ekspertide seisukohtadega.
11. Tööde ohutuks teostamiseks vajalikud leevendusmeetmed on aruandesse lisatud (peatükk 6.11).
12. Viide Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringule "Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused" on aruandes lisatud (peatükk 2.4)
13. Osa vajaminevatest kividest saadakse olemasolevast lainemurdjast. Ülejäänud hulk vajalikke kive on arendaja kinnitusel kogutud aegade jooksul kinnistule. Vastav viide on toodud ka aruandes (peatükk 3.1).
14. Aruandele on lisatud seire peatükk.
15. Käesoleva detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (nagu enamuste DP-de puhul) eesmärk on leida kavandatava tegevuse selline optimaalne maht, mis ei avaldaks olulist negatiivset keskkonnamõju. DP



iseloostab arendaja soovi mingi tegevuse elluviimiseks. KSH ülesanne on veenduda, kas soov on teostatav olulist negatiivset mõju avaldamata. Kui pole teostatav, pakub KSH ekspert(grupp) välja võimalikud leevendusmeetmed või ettepaneku tegevusmahtu vähendada nii, et see oleks keskkonnale vastuvõetav. Seetõttu on aruandes käsitletud ühte, detailplaneeringu lahendust. Võimalikud erinevad lahendusvariandid olid vaid süvenduspinnase käitlemises. Selle osas jõuti järeldusele (ladustamine maismaale) hindamise tekstilises osas. Parima lahenduse leidmisel kavandava tegevuse võrdlemine 0 alternatiiviga ei ole aga tulemuslik kuna looduskaitse seisukohast on pea-aegu alati eelistatud lahenduseks mitte midagi tegemine mingi inimtegevuse ees. 0-alternatiiv ja selle areng KSH-s on esindatud olemasoleva olukorra kirjeldusena.

16. Aruannet on täiendatud hinnanguga võimalikust lainetusest ja hoovuste mõjust (peatükk 4.7.1). Kudealade kaitseks on leevendava meetmena soovitatud vältida süvendustöid ajavahemikus 15. aprill kuni 1. Juuli.

## 2 KESKKONNAAMET 2014 MÄRTS

### 2.1 Märkused

Härra Mihkel Vaarik

Teie 04.03.2014 nr 15-3/1254

Keskkonnaameti juhataja kt

Viimsi Vallavalitsus

[info@viimsivv.ee](mailto:info@viimsivv.ee)

Meie 28.03.2014 nr HJR 6-8/14/5036-3

Märkused ja ettepanekud Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas asuva Mõlgisilla kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande kohta

Austatud härra Vaarik

Viimsi Vallavalitsus teatas oma 04.03.2014 kirjaga nr 15-3/1254, et on valminud Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas asuva Mõlgisilla kinnistu (katastriüksuse tunnus 89001:002:0407) detailplaneeringu (edaspidi nimetatud *DP*) keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi nimetatud *KSH*) aruanne (AS MAVES töö nr 12001).

Keskkonnaamet on Mõlgisilla DP KSH aruandega tutvunud ka varem. 28.02.2013 esitas Viimsi Vallavalitsus kooskõlastamiseks Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mõlgisilla kinnistu detailplaneeringu ja selle KSH aruande, KSH töөрühma juht Toomas Ideon. Keskkonnaameti 04.04.2013 kirjas nr HJR 6-8/13/2914-6 (edaspidi nimetatud *eelmine kiri*) oli Keskkonnaametil ettepanekuid ja märkusi nii DP-le kui ka esitatud KSH aruandele (edaspidi on käsitletud KSH aruande kohta käivaid küsimusi, kui ei ole mainitud teisiti; 28.02.2013 esitatud KSH aruannet nimetatakse edaspidi *varasem KSH aruanne*). Avalikustamisele esitatud KSH aruande lisas 6 on ekspert vastanud Keskkonnaameti eelmisele kirjale. Vastatud on kõikidele küsimustele, kuid Keskkonnaamet leiab, et paljud vastused on ebapiisavad ning KSH aruannet ei ole piisavalt täiendatud ning see ei vasta keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduses (edaspidi nimetatud *KeHJS*) sätestatud nõuetele.

Keskkonnaamet on tutvunud valminud KSH aruandega ning soovime välja tuua järgmised märkused:

1. Esitatud töö nr 12001 "Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mõlgisilla kinnistu detailplaneeringkeskkonnamõju strateegiline hindamine" tiitellehel ei ole märget selle kohta, kas tegemist on programmi või aruandega. Palume tiitellehte täiendada ning likvideerida tühiku puudumine sõnas "detailplaneeringkeskkonnamõju".

2. Kuna võrreldes heakskiidetud KSH programmiga ning varasema KSH aruandega on KSH-d läbiviiva ekspertrühm koosseis muutunud, palume selgitada, miks need muudatused on aset leidnud. Palume esitada tõendid, et KSH ekspert vastab KeHJS § 34 kehtestatud nõuetele ning on pädev Natura hindamist läbi viima. Lisas 2 esitatud Euroakadeemia õiend tõendab vaid KeHJS § 34 lõige 3 punktidele 1 ja 3 esitatud nõuetele vastavust. Palume tõendada ka eksperdi vastavust KeHJS § 34 lõige 3 punktidele 2 ja 4.
3. Eelmise kirja küsimusega 5 andis Keskkonnaamet mõista, et antud KSH raames tuleb läbi viia korrektne ja juhendmaterjalidest lähtuv Natura hindamine. KSH aruandes leidub peatükk 5 NATURA EELHINDAMINE. Vastuskirjas viidatud uuema juhendmaterjali kasutamine on igati õigustatud, kuid ei saa nõustuda asjaoluga, et Natura hindamisel on sellest lähtutud. KSH aruanne peab vastama nii KeHJS § 40 toodud tingimustele kui ka Keskkonnaameti poolt heaks kiidetud KSH programmile. KSH programmis on välja toodud, milliste tegevustega kaasneb eeldatavalt oluline keskkonnamõju (peatükk 3) ning et tegevusega kaasneb oluline mõju Natura alale. Seega pole vaja teostada aruande faasis Natura eelhindangut, vaid läbi viia korrektne ja juhendmaterjalidest lähtuvat Natura asjakohane hindamine.
4. Alapeatükis 2.4 mainitud Vanani II katastriüksusele algatatud detailplaneeringu viidatud katastritunnus vastab tänapäeval Seelikuranna kinnistule. Antud olukord on tekkinud kinnistu jagamise teel ning palume antud teksti korrigeerida.
5. Oma vastuses Keskkonnaameti eelmise kirja küsimusele 1 vastate järgmist: "Aruande peatükis 2.1 on välja toodud, et DP koostamise eesmärk on Prangli saarel Harjumaal Viimsi vallas Lääneotsa külas Mölgisilla kinnistule (89001:002:0407) erasadama rajamine. KSH aruandest on eemaldatud kõik väljendid, mis võiksid jätta mulje, et tegemist on rekonstrueerimisega. Kavandatav tegevus ei tulene nii tungivast sotsiaalsest vajadusest, mis kaaluks üle olevate Natura elupaikade hõivamise mõju. Aruannet on vastavalt täiendatud." Eksperti vastusest selgub, et "sotsiaalne vajadus ei kaalu üle olevate Natura elupaikade hõivamise mõju", kuid KSH aruandes on välja toodud, et antud alal Natura elupaika enam pole (see on hävitatud – kes ja millal seda tegi ning kuidas kavatsetakse tekitatud kahju kompenseerida, jääb aga selgusetuks). Eksperti vastus ning KSH aruande sisu Natura elupaiga olemasolu kohta on vastuolus.
6. KSH aruande alapeatükk 4.5 käsitleb kaitsealuseid objekte. Alapeatüki 4.5.1 Prangli vajaks täpsustamist, millega on tegemist, kas saare, loodusala või millegi muuga. Alapeatükis on vaja konkreetselt välja tuua, et tegevust kavandatakse Prangli hoiualal mis on ühtlasi ka Natura võrgustikku kuuluv Prangli loodusala. Prangli loodusala kaitse-eesmärgid on loetletud Vabariigi Valitsuse 5.augusti 2004 korralduse 615-k "Euroopa Komisjonile esitatav Natura võrgustiku alade nimekiri" korralduse punktis 320. KSH aruande lk 25 kolmandas lõigus on mainitud, et Prangli loodusala kaitsekorralduskavas 2014-2033 (eelnõu) viidatakse, et loodusala kaitse-eesmärgid kattuvad Natura ala omadega (välja arvatud linnustiku osas). Viide Prangli kaitsekorralduskavale ei ole antud juhul asjakohane, sest kaval ei ole planeeringuga mingeid seoseid. KSH aruande alapeatükki 4.5.1 palume lisada viide Vabariigi Valitsuse 16.06.2005 määrusele nr 144 "Hoiualade kaitse alla võtmine Harju maakonnas".

7. KSH aruande alapeatükis 5.2.1 on käsitletud vaid ehitusaegset mõju maismaale. Täielikult on käsitlemata ehitusaegne mõju merekeskkonnale. Palume KSH aruannet täiendada.
8. Kordame eelmise kirja küsimust 6 seoses Mölgisilla kinnistul hävinud elupaigatüübiga. Maa-alal toimunud ehitustegevus on olnud Keskkonnaameti hinnangul omaalgatuslik ning kõlviku muutmiseks või pinnasetöödeks ei ole andnud Keskkonnaamet kooskõlastust. Tegevus on vastuolus nii looduskaitseeaduse § 14 lõike 1 ja § 32 ja 33 sätestatud hoiuala kaitsekorruga kui ka Valdur Kahrole väljastatud vee-erikasutusloa nõuetega (pinnase paigaldamine Mölgisilla kinnistule ning muulide-paadisildade rajamine keelatud, lubatud süvendamine ning süvendatud pinnase kaadamine selleks ettenähtud kohta). Seega on omaalgatuslike tegevustega ala loodusväärtusi kahjustatud (hävitatud) ning rikutud hoiuala kaitsekorda. Anda tuleb eksperdipoolne hinnang esiteks hävinud elupaigatüüpide taastumisvõimaluste kohta planeeringualal, teiseks hinnata toimunud tegevuse mõju Prangli hoiuala kaitse-eesmärkidele seal esineva püsitaimestikuga liivarandade ning luidete elupaigatüübi levikut arvestades. Eksperti vastus antud küsimusele ning käsitlus KSH aruandes pole piisav.

Tallinna Ülikooli Ökoloogia Instituudi "Ekspertihinnang: Prangli saare Mölgi maaüksuse loodusväärtused ja sadamaehituse mõju saare loodusväärtustele" Laimdota Truus, 2013 järeldused (lk 8) on järgmised: 1) rajada pinnatud teed ning mitte sõita looduslikule alale; 2) sadama rajamisega ja kasutamisega on vahemikus 2010–2012. a juba tekitatud ulatuslikud kahjud sadama ala ümbruses nii püsitaimestikuga liivaranna (1640) kui metsastunud luite (2180) elupaigatüübis. Kahjustused tulevikus tõenäoliselt suurenevad (kuni püsitaimestikuga liivaranna elupaigatüüpide täieliku hävimiseni Mölgisadama kuni Uus-Vanani maatükkide vahelisel alal); 3) sadama kasutamise käigus on oht metsiku turismi (päevitamine, lõkete tegemine, tallamine nii jalgsi kui sõidukitega) suurenemisele Prangli maastikukaitsealal.

Alapeatükis 5.3 on juttu Mölgisadama katastriüksusele planeeritud munitsipaalsadama väidetavatest mõjudest, mis on suuremad kui erasadama rajamisel. KSH aruandes ei ole käsitletud munitsipaalsadama rajamisega kaasnevaid keskkonnamõjusid ega nende ulatust ega ka koosmõju erasadama rajamise või kasutamisega. Leevendusmeetmetena välja toodud pinnatud teede rajamine ei ole kooskõlas detailplaneeringus käsitletud pinnasteede rajamisega. Samuti ei saa nõustuda (ekspertihinnangu järeldustele tuginedes), et (tsitaat KSH aruandest lk 43) "võib väita, et kavandataval tegevusel puudub oluline negatiivne mõju Natura ja muudele kaitstavatele aladele".

9. KSH aruande lk 15 on esitatud lause "Vajadusel on mõju hindamise peatükis (peatükk 6) kaalutud erinevaid tehnilisi lahendusi." Tsitaat KSH aruande lk 44, alapeatükk 6.1.1 "Mõju ulatus looduskeskkonnale sõltub süvendamise tehnoloogiast ...". Keskkonnaameti eelmise kirja küsimusele 7 on ekspert vastanud, et KSH aruannet on täiendatud tööde tehnoloogia kirjeldusega. KSH aruandes erinevaid tehnilisi või tehnoloogilisi lahendusi ei ole käsitletud. Kordame eelmises kirjas esitatud küsimust 7. Millised on need tehnoloogiad, mida kavatakse kasutada, millised on erinevate tehnoloogiate mõjude erinevused. Kui kaugemale süvendamise ja kaadamise mõjud ulatuvad (s.t kui kaugemale võib heljumilevik

- ulatuda, milliste tuultesuundade ja kiirustega on mõju kõige suurem ning kas kaadamisest tulenev negatiivne mõju on võrreldes Natura elupaiga hävitamisega suurem või väiksem ning kas on võimalik leida leevendusmeetmeid kaadamisest tingitud negatiivse mõju minimeerimiseks ning kaadamise eelistamiseks pinnase kasutamisele maismaal.
10. Käsitlemata on erasadama kasutamise käigus tekkiva täiendava regulaarse süvendamise (KSH aruande lk 46) vajadus ning sellest tulenevad mõjud.
  11. KSH aruande lk 18 joonise 5 all olev tekstiosa on seostamata eelneva jutuga. Kui jutt on süvendatud pinnase kasutusvõimalustest maismaal, siis tuleb seda selgelt väljendada. KSH aruande lk 16 väidab ekspert, et DP-s pole täpselt määratletud, mida hakatakse peale süvendatud pinnasega. KSH aruannet lugedes selgub, et süvendatud pinnas paigutatakse maismaale ning kasutatakse teede täitmiseks, sest kaadamist ning sellega seotud mõjusid KSH aruandes ei käsitleta. Palume KSH aruannet täiendada.
  12. Eelmises kirjas palusime välja tuua meriheina kooslustele negatiivse mõju ära hoidmiseks või minimeerimiseks esitatud leevendusmeetmed. Palume selgitada, millised alapeatükis 6.11 esitatud meetmed on mõeldud konkreetselt meriheina koosluste kaitseks.
  13. KSH aruandes ei ole käsitletud lainemurdjate likvideerimisest ning uute rajamisest tulenevat keskkonnamõju. Kui suures mahus kasutatakse süvendamisel tekkinud pinnast lainemurdjate ning paadisilla täiteks ning kas 5400 m<sup>3</sup>, mida plaanitakse kasutada maismaal teedehituses, on kogu ülejääv pinnas või tekib vajadus kaadata osa süvendatud pinnasest merre? Kas süvendatava pinnase sobivust teedehituseks on uuritud? KSH aruande kohaselt süvendatud pinnast kaadatakse ja soovitakse teid täita ja maismaale ladustada. Samas kaadamisest tingitud keskkonnamõjusid käsitletud ei ole. Kaevisse (ka ajutise) ladestamisel maismaal peab olema Keskkonnaameti nõusolek. Palun vaadake Keskkonnaameti eelmise kirja DP-d puudutava osa küsimust 6. Käsitleda tuleb ka muuli likvideerimisest/ehitusest tuleneva heljumi teket ning levikut, mõju merepõhja kooslustele. Muulide rajamiseks vette on vajalik taotleda vee erikasutusluba.
  14. Kordame eelmise kirja küsimuse 10 esimest poolt. Kas Georg Martin ja Kaire Torn (ja ka Laimdota Truus) on osalenud realselt KSH aruande koostamises (lisaks eksperthinnangute koostamisele) ning on nõustunud KSH aruandes välja toodud lõppjärgeldustega? Eksperti vastus seda ei käsitle.
  15. Kordame Keskkonnaameti eelmise kirja küsimust 15. Eksperti arvamusega ei saa nõustuda. KSH aruanne peab vastama lisaks heakskiidetud KSH programmile ka KeHJS § 40 lõikes 4 sätestatud kõigile nõuetele. Palume sellega arvestada ning KSH aruanne viia vastavusse, sest hetkel see ei vasta eelmainitud tingimustele.
  16. Välja tuleb tuua alternatiivid. Varasemas KSH aruandes oli välja toodud 3 võimalust: olemasolev põhilahendus, kus süvendamisel saadud pinnas kaadatakse selleks sobivas paigas; 0-alternatiiv (tegevusest loobumine) ja alternatiiv 1 – süvendatud pinnas paigutatakse maismaale. Ka avalikustatud versioonis võiks kasutada neid alternatiive. Eksperti lubatud tehnoloogilistest lahendustest tulenevaid alternatiivseid võimalusi pole KSH aruandes käsitletud.
  17. KSH aruande alapeatükist 2.2 on asjakohaste õigusaktide ja uuringute loetelust välja jäetud KSH programmis mainitud

- Reovee puhastamise ning heit- ja sademevee suublasse juhtimise kohta esitatavad nõuded, heit- ja sademevee reostusnäitajate piirmäärad ning nende nõuete täitmise kontrollimise meetmed (RT I 04.12.2012, 1);
  - Prangli maastikukaitseala kaitse-eeskirja ja välispiiri kirjelduse kinnitamine (RT I 2000, 2, 11).
18. KSH programmi kohaselt hinnatakse DP seost asjakohaste strateegiliste dokumentidega nagu KSH programmis viidatud *Teemaplaneering "Viimsi valla teedevõrk; sõidu- ja kergliiklusteed"*, *Prangli saare arengukava (eelnõu)*. KSH aruande seost eelmainitud strateegiliste planeerimisdokumentidega pole käsitletud.
19. Kordame eelmise kirja DP-d puudutava osa küsimust 7, millega on arvestatud DP seletuskirjas, kuid mitte KSH aruandes. Palume KSH aruannet täiendada peatüki 6.6 osas, kus tuleb välja tuua, et jäätmete taaskasutamiseks teede-ehitusel on vajalik jäätmekäitleja registreerimistöendi või jäätmeloa olemasolu.
20. KSH aruande lk 19 ei selgu, millise puurkaevuga tagatakse planeeritava ala veega varustus, kuna ei DP seletuskirjas ega KSH aruandes ole märgitud puurkaevu riiklikku koodi. Keskkonnaregistrist ei õnnestu märksõnade „Kelnase“ või „Prangli“ järele seda kaevu leida. Tõenäoliselt on tegemist Kelnase veehaardega Idaranna külas, mis koosneb kolmest Q veekihi väga madalast puurkaevust, mille summaarne lubatud veevõtu suurus on vaid 6.2 m<sup>3</sup>/d ("Prangli saare joogivee otsimise tööd", OÜ Salveesia). KSH aruandes ei ole analüüsitud, kas lubatud deebitist piisab kõigi tarbijate veega varustamiseks suveperioodil. Ka veehaarde sanitaarkaitseala vastavust kehtestatud nõuetele ei ole hinnatud.
21. DP seletuskirjas ja KSH aruandes on erinevus eelistatud puhastusseadme tüübi osas. DP seletuskirjas eelistatakse aktiivaeratsiooniga biopuhastit, KSH aruandes aga tõstetud imbväljakut. Imbväljaku rajamist ei ole ka DP seletuskirjas toodud leevendusmeetmete hulgas. Biopuhasti kujutamine joonisel 4 ei ole asjakohane, kuna KSH aruande lõpus tehakse ettepanek kasutada biopuhasti asemel imbväljakut.
22. Alapeatükis 5.2.2 „Käitamisaegne mõju“ käsitletakse mõjusid Prangli maastikukaitsealale ning leevendusmeetmena on välja toodud vajadus lahendada sadama ala koos lähedal olevate suvemajade infrastruktuuriga – majadele juurdepääs, majade juurest randa tulek jne on seotud samade teedega. Kuhu kavandatavatele elamukruntidele rajatavate rajatiste heitveed suunatakse? Kas igal kinnistul tuleb oma merrelask või lahendatakse ka see probleem sadamaga üheskoos. Teine lause antud alapeatükis on ebaselge (tsiteerin): "Mõlgisilla sadama rajamisel Mõlgi munitsipaalsadama rajamise vajadus". Mida on sellega mõeldud? Koosmõju all tuleks käsitleda ka kõrvalkinnistule rajatavate suvemajade rajamisest tulenevat koosmõju. KSH aruande tekstist tuleb eemaldada mitteasjakohane viide Prangli maastikukaitsealale, kuna sadama ala jääb Prangli hoiuala ja loodusala piiridesse ning maastikukaitseala jääb planeeringualast välja.
23. DP seletuskiri ja KSH aruanne ei käsitle sademevee merrejuhtimist. Sademeveekanaliseerimise kavatsus selgub vaid DP tehnoorkude jooniselt. Palume vastavalt täiendada nii KSH aruannet kui seletuskirja.
24. KSH aruandes on välja toomata KeHJS § 40 lõige 4 punktis 12 nõutud ülevaade raskustest, mis ilmnesid KSH aruande koostamisel.

25. Palume lisada KSH aruande lk 5 mainitud vee erikasutusloa väljastamise kuupäevale selguse huvides aastaarvu.
26. KSH aruande alapeatükis 2.2 tuleb välja tuua, milliseid uuringuid antud KSH raames on kasutatud (vt KSH programmi lk 6 teine lõik).

Avalikul arutelul oli jutuks, et Prangli saare Lõunasadama detailplaneeringuga (AS Merin Inseneribüroo, töö nr 89057) on võimalik tutvuda Viimsi Vallavalitsuse kodulehe "Kehtestatud detailplaneeringute" alajaotuses. Keskkonnaametil ei õnnestunud planeeringut nimetatud kohast leida. Kuna programmi kohaselt kasutatakse eelmainitud planeeringut Mõlgisilla planeeringu mõju hindamisel, siis sooviksime tutvuda ka eelmainitud munitsipaalsadama planeeringuga.

KSH aruande avalikul arutelul jäi kõlama võimalus, et reoveekäitlus lahendatakse mahutite paigaldamisega, mida vajaduse korral tühjendatakse. Avalikustatud KSH aruanne antud võimalust ei käsitle.

Palume Keskkonnaameti tehtud märkustesse suhtuda tõsiselt ning KSH aruannet täiendada ja parandada ning viia vastavusse seaduses sätestatud nõuetega.

Lugupidamisega

/Allkirjastatud digitaalselt/

Taimar Ala

Peadirektori asetäitja keskkonnakasutuse alal regiooni juhataja ülesannetes

Ester Pindmaa, 3848744, [ester.pindmaa@keskkonnaamet.ee](mailto:ester.pindmaa@keskkonnaamet.ee)

Tiina Napp, 6744822, [tiina.napp@keskkonnaamet.ee](mailto:tiina.napp@keskkonnaamet.ee)

Ahti Türn, 6744804, [ahti.tyrk@keskkonnaamet.ee](mailto:ahti.tyrk@keskkonnaamet.ee)

Kalle Türk, 6744818, [kalle.turk@keskkonnaamet.ee](mailto:kalle.turk@keskkonnaamet.ee)

Arno Sildos, 6744813, [arno.sildos@keskkonnaamet.ee](mailto:arno.sildos@keskkonnaamet.ee)

Kristo Keevend, 3848684, [kristo.keevend@keskkonnaamet.ee](mailto:kristo.keevend@keskkonnaamet.ee)

Nele Väits, 6744823, [nele.vaits@keskkonnaamet.ee](mailto:nele.vaits@keskkonnaamet.ee)

Kaari Männikus-Nilson, 6807452, [kaari.mannikus-nilson@keskkonnaamet.ee](mailto:kaari.mannikus-nilson@keskkonnaamet.ee)

## 2.2 Vastused

1. Tiitellehte on korrigeeritud. Sõnade vahel on lisatud tühikud, juurde on kirjutatud, et tegemist on aruandega.
2. Menetluskäigu peatükki on kirjutatud, et eksperdi vahetuse põhjustas eelmise eksperdi haigestumine. Lisa 2, eksperdi vastavuse tõendit, on täiendatud nii, et sealt selgub eksperdi vastavus ka KeHJS § 34 lõike 3 punktidele 2 ja 4.

3. Natura eelhindamine on asendatud Natura asjakohase hindamisega.
4. Vanani II katastriüksuse osas on viidatud katastrinumbri asemel joonisele, mis annab ülevaate, millist ala hõlmatakse. Samas on ka selgitatud, et tänaseks on katastriüksus jaotatud mitmeks.
5. Aruandest on eemaldatud väide, et kavandataval tegevusel puudub oluline sotsiaalne vajadus. KSH aruannet täiendati nii, et Natura hindamise peatükis võeti arvesse ka Mõlgisilla kinnistu võimalik ajalooline elupaik ning pakuti välja kompenseerivad ja leevendavad meetmed.
6. Viide asjaolule, et hoiuala ja Natura loodusala kattuvad on lisatud. Samuti on lisatud viide, et Natura ala kohta saab täpsemat infot Natura hindamise peatükist.

Ekspertidele jääb mõistatuseks, kuidas Prangli loodusala kaitsekorralduskaval pole kavandatava tegevusega mingit pistmist. Kaitsekorralduskava eelnõu sissejuhatava peatüki esimeses lauses on öeldud, et loodusala koosneb muuhulgaks ka Prangli hoiualast. Kavandatav tegevus jääb hoiualale.

Peatüki 4.5.1 „Prangli hoiuala“ lõigus, kus käsitletakse hoiuala kaitse eesmärki on viide lehe allmärkusele tekstiga „Vabariigi Valitsuse 16.06.2005 määrusega nr.144 Hoiualade kaitse alla võtmine Harju maakonnas (RT I 2005, 38, 300)“.

7. Teksti korrigeeriti nii, et Natura hindamise peatükis on käsitletud mõju ka merekeskkonnale.
8. Aruandes on välja toodud Ökoloogia Instituudi puudutatud probleemistik (vt Natura hindamise peatükk). Samamoodi on Ökoloogia Instituudi ekspertarvamus lisatud aruandele.

Aruande Natura hindamise peatükki on täiendatud Natura ala probleemistiku kirjeldusega (metsik turism ümbruskonna elupaikades, elupaiga puudumine Mõlgisilla kinnistul). Välja on pakutud leevendavad ja kompenseerivad meetmed. Näiteks ümbruskonnas maastiku rikkumise vähendamiseks arendajal peamistele Natura aladele sisenevatele teedele teavitussildi paigaldamine.

Munitsipaalsadama kohta on kirjutatud, et selle rajamine kavandatava tegevus elluviimisel osutub mõttetuks. Sellisel juhul puudub ka munitsipaalsadamal võimalik keskkonnamõju. Teisest küljest on selge, et kui kaaluda kõrvuti asetsevate suurema ja väiksema sadama vahel, avaldab suurem sadama keskkonnale olulisemat mõju.

9. Eemaldatud on väide, et mõju ulatus sõltub valitud tehnoloogiast. Natura hindamise peatükis on selgitatud, et süvendamise mõju on piirkondlik. Samas on välja toodud ka mõju minimeerimise meetmed.

Kavandatava tegevuse tehnoloogiat on kirjeldatud kavandatava tegevuse peatükis (peatükk 3).

10. Teemakäsitlus on lisatud Natura hindamise peatükki. Võimalik tihedaim regulaarse süvendamise tsükkel on iga kahe aasta tagant. Samas peatükis on välja pakutud ka võimaliku mõju minimeerimise meetmed.
11. Joonise 5 all olev tekst tõsteti lõigu võrra ettepoole, mis peaks tagama parema jälgitavuse. DP-s pinnase saatust käsitlev lõik on kustutatud. See on asendatud tekstiga, et pinnast on võimalik tõsta maismaale või kaadata merre.



12. Käsitatud on sõukruvide poolt tekitatud võimalikku kahju ja pakutud leevendusmeetmena välja sadamasse sisenemise kiirusepiiranguks 5 sõlme.
13. Üldise põhimõttena võib väita, et muulide rajamine ja akvatooriumi süvendamine on sama mõjuga tegevused. Kavandatavat tegevust kirjeldavas peatükis toodi välja, et muulidesse mahub suurusjärgus 600 m<sup>3</sup> pinnast. Samas peatükis on kirjutatud, et orienteeruv süvendatav maht on 5 500 m<sup>3</sup>. Seega on kõik eelmainitud maht kasutatav kavandatava tegevuse alal. Kavandatava tegevuse kirjelduses on kirjeldatud, et arvestades mere geoloogiat on täitematerjal kasutatav teede katmisel. Kaadamist on nimetatud aruandes ühe võimaliku variandina. Eeldatava keskkonnamõju peatükis 6.1.1 „Looduskeskkond“ on välja toodud, et kaadamisel merre avalduks Natura elupaikadele lühiajaline täiendav surve. Leevendusabinõude peatükki (6.11) on täiendatud teabega, et pinnase ladustamisel maismaale on vaja taotlema Keskkonnaameti luba.
14. Laimdota Truus ja Georg Martin on tutvunud aruandega ning on sisuga nõustunud.
15. Lisatud on peatükk 3.2 „Alternatiivid“, mis kirjeldab kaalutud alternatiive ja selgitab, kus kohas aruandes ning kuidas neid kaaluti. Lisatud on peatükk „Ülevaade raskustest, mis ilmnesid mõju hindamise käigus“.
16. Lisatud on peatükk 3.2 „Alternatiivid“, mis kirjeldab kaalutud alternatiive ja selgitab, kus kohas aruandes ning kuidas neid kaaluti.
17. Mõlemad õigusaktid on viidatud peatükki lisatud.
18. Teemaplaneeringu „Viimsi valla teedevõrk; sõidu- ja kergliiklusteed“, Prangli saare arengukava käsitlus on lisatud peatükki 2.4 „Detailplaneeringu seosed muude planeerimisdokumentidega“.
19. Peatükki 6.6 „Jäätmed“ on lisatud lause: „Selleks on vajalik jäätmekäitleja registreerimistõendi või jäätmeloa olemasolu.“.
20. Sõna „puurkaev“ on kustutatud. See on asendatud lausega, et sadam saab oma vee Prangli saare veevärgist.
21. DP ja KSH on puhastuslahenduse osas kooskõlla viidud. Mõlemad dokumendid käsitlevad reovee äravedu.
22. Natura hindamise peatükk on ümber kirjutatud. Suvilatega seotud teemat on käsitatud peatükis 5.2.3 „Koosmõju teiste projektidega“ ja 5.3.2 „Käitamisaegne mõju“. Tihiko katastriüksusele on algatatud detailplaneering, kuid koostamise kohta andmed puuduvad. Seetõttu puudub teave kavandatava veelahenduse osas. Vanani II kehtestatud detailplaneering näeb ette hoonetele kuivkäimlad.
23. Peatükki 6.1.3 „Heitvesi ja joogivesi“ on lisatud teemat käsitlev lõik. Jõuti järeldusele, et olulist mõju sademevee merre juhtimisel pole.
24. KSH aruandele on lisatud peatükk 8 „Ülevaade raskustest, mis ilmnesid mõju hindamisel“.
25. Vee-erikasutusloa kuu ja päeva juurde lisati aastaarv.
26. Aruande peatükki 2.2 „Asjakohased õigusaktid ja uuringud“ lisati loetelu olulisematest uuringutest, mille järeldustest lähtuti.

## 3 AVALIKUST ARUTELUST TEAVITAMINE

### 3.1 Kuulutus lehes

2

VIIMSI TEATAJA

7. märts 2014

# Sotsiaaltoetused Viimsi valla elanikele

Sotsiaaltoetuste suurused alates 1. märtsist 2014 (Vallavalitsuse 28.02.2014 määrus nr 4 Viimsi valla 2014 aasta eelarveliste sotsiaaltoetuste suuruste määramine).

#### Perekonna sisetulekust mitte sõltuvad toetused

Sünnitoetus suure on 256 €. Toetus makstakse kahes osas: 25% (64 €) pärast lapse sündi ja 75% (192 €) pärast lapse aastaseks saamist. Sünnitoetust makstakse lapse sünnihetkel kehtinud toetuse määras.

I klassi mineva lapse toetus on 64 €.

Suuperitoetus on 128 € (neija ja enama lapsega perel).

Eakate täiendavatoetus on 20 € ja makstakse 70, 75, 80, 85, 90aastastele ja vanematele inimestele ja kuld- või briljant-pühapäevaks.

Tõrnehõli AEJ avariid likvideerimise toetus on 128 €. Matusetoetus suure on 64 €.

Lapsehoiutoetus on kuni 126 € kuus.

Puudega isiku hooldajatoetus on 16-26 € kuus.

#### Perekonna sisetulekust sõltuvad riiklikud toetused

Toimetulekutoetus on riigi rahaline abi puuduses inimestele. Toimetulekutoetuse arvestamise aluseks on üks elava isiku või perekonna kõigi liikmete eelne kuu netosisetulek, jooksval kuul tasumisele kuuluvad alalised kuulud eluruumile ning kehtestatud toimetulekupäri.

2014. aastal on toimetulekupäri üks elavale inimesele



Osas toetusi sõltub pere sisetulekust, osas mitte. foto Fotolia

või perekonna esimesele liikmele 90 € kuus. Perekonna teise ja iga järgneva liikme toimetulekupäri suurus on 72 € kuus.

Vajaduspõhine peretoetus.

2014. a on vajaduspõhise peretoetuse sisetulekupäri perekonna esimesele liikmele 299 € kuus. Igale järgnevale on vajaduspõhise peretoetuse sisetulekupäri 149,50 € kuus ning igale alla 14aastasele perekonnaliikmele 89,70 € kuus. Vajaduspõhise peretoetuse suure on alates 1. juulist 2013 kuni 2014. aasta lõpuni 9,59 € kuus ühe lapsega perel ja 19,18 € kuus kahe ja enama lapsega perel.

#### Perekonna sisetulekust sõltuvad Viimsi Vallavalitsuse eelarvest makstavad toetused

Taotleda võivad Viimsi valla

vähelindustatud isikud/pered, kelle sisetulek jääb alla kehtestatud piirmäära. Piirmäär pere esimese liikme kohta on 255,65 € ja 191,73 € iga järgmise pereliikme kohta.

Ravitoetus. Taotleda saab kuni nelj korda aastas Toetust võidakse määrata ühele isikule maksimaalselt kehtiva toetuse määra (128 €) ulatuses aastas, kuid mitte rohkem kui 50% tehtud kulutustest.

Erakorralline toetus. Tulekahju, olmeavari või kulude kompenseerimiseks, erakorralise raske majandusliku olukorra tekkinisel või muudeks kuludeks.

Lasteaia või koolis toiduraha ja lasteaia kohatasu toetus. Tingimused, et lapse mõlemad vanemad on Viimsi valla elanikud (toetuse määr kuus toiduraha 64 €, kohatasu 58 €).

Kütetoetust eakatele võib

tusega isikud, kodustes tingimustes toimetuleku tagamiseks. Toetuse saamise otsustab vallavalitsus. Täpsemad tingimused: www.viimsivald.ee/otgusaktid-3/

Viimsi Valla eelarvelisi sotsiaaltoetusi makstakse Viimsi Vallavolikogu 25.04.2007 määruse nr 16 (18.01.2011 redaktsioonis) "Viimsi valla eelarveliste sotsiaaltoetuste määramise ja maksmise kord" alusel. Viimsi vald on uuendamas valla eelarvest makstavate toetuste määramise ja maksmise korda, seega muutuvad ja täpsustuvad lähiajal osade toetuste tingimused.

#### Lastekaitse

Kes on lastekaitsetöötaja ja mida ta teeb.

Lastekaitsetöötaja tegutseb alati vaid lapse huvides. Lastekaitsetöötaja eesmärk on tagada lapse turvalisus ning toetada last ja tema peret, et probleemid leikakid kiire ja õige sekkumisega kiiresti lahendada ning ei kaotaks üht pea. Lastekaitsetöötaja ei kaista ega müsta hukka, vaid seades esiplaanile lapse huvi, püüab koos perega olukorda lahendada.

Kuidas lastekaitsetöötaja tegutseb.

Lastekaitsetöötaja vestleb eraldi ja koos lapse ning vanemaga, teeb kodukülastuse ning suhtleb last ja peret ümbritseva võrgustikuga (lastead, kool, perarst jni), et hinnata lapse olukorda ning selgitada koostöös abistamise võimalused. Vajadusel suunab lapse ja pere psühholoogi, pereterapeuti või mõne teise spetsialisti vastuvõtule. Lastekaitsetöötaja jätkab perega kuni lapse olukorra paranemiseni.

Abivajavast lapsest teatamise kolustus on kõigil kodanikel ja lapsega kokku puutuvatel isikutel!

Abivajavast lapsest teata kohaliku emavalitsuse lastekaitsetöötajale. Juhul, kui soovivad teavitada lapsest, kes vajab kiireloomulist abi ja sekkumist, saad seda teha, helistades politsei numbrile 110 või lasteabi telefonile 116111.

#### Kelle poole pöörduda?

Sotsiaaltöspetsialistid: Eldi Pärdi (tel 602 8825, eldi@viimsivv.ee). Perekonna sisetulekust sõltuvate toetuste vormistamine, üldhooldekodusse paigutamine, hooldaja ja hooldajatoetuse määramine, sotsiaalsuunistamine.

Kairi Uuk (tel 602 8867, kaini@viimsivv.ee). Perekonna sisetulekust mitte sõltuvate toetuste vormistamine, lapsehoiutoetuse ja koduhooldusteenuste vormistamine, abivahendkaartide ja liikumispuudega või piiratud liikumisvõimega sõiduki paranduskasutusse väljastamine, sotsiaalsuunistamine.

Margit Stern (tel 602 8857, margi@viimsivv.ee). Puuetega sikuete nõustamine, juhtumikorraldus, riidliku lapsehoiutoetuse toetuse vormistamine, eeskoste menetlused, sõdusoodustuste vormistamine.

#### Lastekaitsetöötajad

Helen Alton (tel 602 8875, helen.alton@viimsivv.ee), Thea Tänav (tel 602 8823, thea@viimsivv.ee) laste eestkoste ja hoolduse küsimused, laste õiguste ning huvide kaitses, laste ja perede nõustamine.

Vastuvõtutajad E 14-17.30 ja N 9-12, 14-17

Sotsiaal- ja tervishoiuamet

## TEABEPÄEV

19. märtsil kell 12

Haabneeme Päevakeskuse ruumides

Kohtumine Viimsi vallavalitsuse esindajatega teemal:

- \* valla hetkeolukorrast
- \* eakate muredest ja lahendustest
- \* muudatustest sotsiaalsfääris 2014
- \* valla arengust arengukava alusel.

Palume ette valmistada küsimused, esinejatele! Korraldab Viimsi Pensionäride Ühendus.

## Selgituseks

21. veebruaril Viimsi Teatajas artiklis "Külavanemad..." oli planeeritava kalatööstusettevõtte asukohaks eelkõige märgitud Kelvingi küla. Arutusel olev tulevane tehase asukoht on siiski Lõbja küla piirides jääv erdine Kirovi tapamaja.

VT

## Detailplaneeringutest

Viimsi Vallavalitsus teatab, et valminud on Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas asuva Mõlgisilla kinnistu (katastrilise tunnus 89001:002:0407) detailplaneeringu (DP) keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruanne.

KSH aruandega on võimalik tutvuda ajavahemikus 5.03.2014-18.03.2014 tööpäevadel töötajal Viimsi Vallavalitsuses ning elektrooniliselt Viimsi valla kodulehel kujel http://www.viimsivald.ee. Ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi on võimalik esitada ajavahemikus 5.03.2014-18.03.2014 elektrooniliselt aadressile info@viimsivv.ee ning paaberkanalil aadressile Viimsi Vallavalitsus, Nelgi tee 1, Viimsi alevik, 74001 Viimsi vald.

KSH aruande avalik arutelu toimub 19.03.2014 kell 10 Viimsi Vallavalitsuse saalis.

Viimsi Vallavalitsus algatas DP oma 15.03.2011 korraldusega nr 176. Mõlgisilla kinnistu DP KSH algatas Viimsi Vallavalitsus 1.04.2011 korraldusega nr 209. DP koostamise eesmärk on Mõlgisilla kinnistule erasdamata kavandamine. DP elluviimiseks ei kaasne eeldatavasti olulist keskkonnamõju, mis võib olla piiriline.

DP algataja, DP ja KSH koostamise korraldaja ning kehtestaja on Viimsi Vallavalitsus (Nelgi tee 1, Viimsi alevik, 74001). KSH kontaktisik on Mihkel Vaarik, telefon 602 8851, e-post mihkel@viimsivv.ee.

Detailplaneeringu koostaja on Viimsi Valla Arenduskeskus OÜ (Nelgi tee 1, Viimsi alevik, 74001).

KSH koostaja on AS MAVES (Marja 4d, 10617 Tallinn). Kontaktisik on Karl Kuptis, telefon 656 730 1, e-post karl@maves.ee.

## VIIMSI TEATAJA

Toimetust ootab kaastöid ja reklaame e-posti aadressil vt@viimsivv.ee. Kaastöid võib tuua ka otse toimetusse või saata postiga aadressile Nelgi tee 1, 74001 Viimsi, Harju maakond.

Toimetusel on õigus kaastöid nende selguse huvides toimetada ja lühendada. Vallaleht ilmub kaks korda kuus. Juulis lehti ei ilmu.

Peatoimetaja: Annika Poldre, tel 602 8833, annika@viimsivv.ee

Väljaandja: Viimsi Vallavalitsus

Trükkki toimetanud: Meedium OÜ

Ajalole järgmine number ilmub 21. märtsil

## 3.2 Teade Ametlikes Teadaannetes

05.03.2014 Keskkonnamõju hindamise teated Prindi

Viimsi Vallavalitsus teatab, et on valminud Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas asuva Mõlgisilla kinnistu (katastriüksuse tunnus 89001:002:0407) detailplaneeringu (DP) keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruanne.

KSH aruandega on võimalik tutvuda ajavahemikus 05.03.2014-18.03.2014 tööpäevadel tööajal Viimsi Vallavalitsuses ning elektroonilisel Viimsi valla koduleheküljel <http://www.viimsivald.ee>. Ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi on võimalik esitada ajavahemikus 05.03.2014-18.03.2014 elektrooniliselt aadressile [info@viimsivv.ee](mailto:info@viimsivv.ee) ning paber kandjal aadressile Viimsi Vallavalitsus, Nelgi tee 1, Viimsi alevik, 74001 Viimsi vald.

KSH aruande avalik arutelu toimub 19.03.2014 kell 10.00 Viimsi Vallavalitsuse saalis.

Viimsi Vallavalitsus algatas DP oma 15.03.2011 korraldusega nr 176. Mõlgisilla kinnistu DP KSH algatas Viimsi Vallavalitsus 01.04.2011 korraldusega nr 209. DP koostamise eesmärk on Mõlgisilla kinnistule erasadama kavandamine. DP elluviimisega ei kaasne eeldatavasti olulist keskkonnamõju, mis võib olla piiriülene.

DP algataja, DP ja KSH koostamise korraldaja ning kehtestaja on Viimsi Vallavalitsus (Nelgi tee 1, Viimsi alevik, 74001 Viimsi vald). KSH kontaktisik on Mihkel Vaarik, telefon 602 8851, e-post [mihkel@viimsivv.ee](mailto:mihkel@viimsivv.ee).

Detailplaneeringu koostaja on Viimsi Valla Arenduskeskus OÜ (aadress Nelgi tee 1, Viimsi alevik, 74001 Viimsi vald).

KSH koostaja on AS Maves (Marja 4d, 10617 Tallinn). Kontaktisik on Karl Kupits, telefon 656 7301, e-post [karl@maves.ee](mailto:karl@maves.ee).

### 3.3 Teated huvitatud isikutele



Keskkonnaministeerium  
[keskkonnaministeerium@envir.ee](mailto:keskkonnaministeerium@envir.ee)

Harjumaa kontor  
Keskkonnaameti Harju-Järva-Rapla regioon  
[harju@keskkonnaamet.ee](mailto:harju@keskkonnaamet.ee) 04.03.2014 nr 15-3/1254

Harju Maavalitsus  
[info@mv.harju.ee](mailto:info@mv.harju.ee)

Põhja-Eesti Päästkeskus  
[pohja@rescue.ee](mailto:pohja@rescue.ee)

Veeteede Amet  
[eva@vta.ee](mailto:eva@vta.ee)

Tehnilise Järelevalve Amet  
[info@tja.ee](mailto:info@tja.ee)

Eesti Keskkonnaühenduste Koja koordinaator  
Balti Keskkonnafoorum  
[info@eko.org.ee](mailto:info@eko.org.ee)

#### Mõlgisilla detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne

Viimsi Vallavalitsus teatab, et on valminud Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas asuva Mõlgisilla kinnistu (katastriüksuse tunnus 89001:002:0407) detailplaneeringu (DP) keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruanne.

**KSH aruandega on võimalik tutvuda ajavahemikus 05.03.2014 - 18.03.2014 tööpäevadel tööajal Viimsi Vallavalitsuses ning elektroonilisel Viimsi valla koduleheküljel <http://www.viimsivald.ee>. Ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi on võimalik esitada ajavahemikus 05.03.2014 - 18.03.2014 elektrooniliselt aadressile [info@viimsivv.ee](mailto:info@viimsivv.ee) ning paberkanalil aadressile Viimsi Vallavalitsus, Nelgi tee 1, Viimsi alevik, 74001 Viimsi vald.**

**KSH aruande avalik arutelu toimub 19.03.2014 kell 10.00 Viimsi Vallavalitsuse saalis.**

Viimsi Vallavalitsus algatas DP oma 15.03.2011 korraldusega nr 176. Mõlgisilla kinnistu DP KSH algatas Viimsi Vallavalitsus 01.04.2011 korraldusega nr 209. DP koostamise eesmärk on Mõlgisilla kinnistule erasadama kavandamine. DP elluviimisega ei kaasne eeldatavasti olulist keskkonnamõju, mis võib olla piiriülene.

DP algataja, DP ja KSH koostamise korraldaja ning kehtestaja on Viimsi Vallavalitsus (Nelgi tee

Viimsi Vallavalitsus, Nelgi tee 1, Viimsi 74001, tel +372 602 8800, fax +372 602 8801, [info@viimsivv.ee](mailto:info@viimsivv.ee)  
[www.viimsivald.ee](http://www.viimsivald.ee), registrikood 75021250, Swedbank a/a 221010936477, Nordea Pank a/a 17002666794

1, Viimsi alevik, 74001 Viimsi vald). KSH kontaktisik on Mihkel Vaarik, telefon 6028851, e-post [mihkel@viimsivv.ee](mailto:mihkel@viimsivv.ee).

Detailplaneeringu koostaja on Viimsi Valla Arenduskeskus OÜ (aadress Nelgi tee 1, Viimsi alevik, 74001 Viimsi vald).

KSH koostaja on AS Maves (Marja 4d, 10617 Tallinn). Kontaktisik on Karl Kupits, telefon 656 7301, e-post [karl@maves.ee](mailto:karl@maves.ee).

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Mihkel Vaarik  
Keskkonnaameti juhataja kt  
6028851  
[mihkel.vaarik@viimsivv.ee](mailto:mihkel.vaarik@viimsivv.ee)

## 4 AVALIKU ARUTELU PROTOKOLL

Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mölgisilla kinnistu detailplaneeringu KSH avalik arutelu

19. märtsil 2014 kell 10

Viimsi Vallavalitsuses

Algus 10.05

Lõpp 11.20

Osavõtjad vastavalt lisatud nimekirjale.

Viie Ernesaks annab ülevaate planeeringust.

Karl Kupits annab ülevaate mõjuhindamisest

Andrus Järve: Miks olemasolevad muulid ei rahulda erasadama vajadusi?

Valdur Kahro: Liiga kitsas vahe. Kirdetormidel kasutavad nii päästeamet kui ka aluseid omavaid saare elanikud, Mölgisilla sadamat juhul kui laevaliiklus seisab või õnnetusjuhtumitel. Mölgisilla sadamast on poole lühem tee võrreldes Kelnase sadamaga. Juba praegu suvisel ajal ei mahu kõik alused olemasolevasse sadamasse ära.

Viire Ernesaks: Kui Lõunasadamat hakatakse rajama, tuleb ka lainemurdja ümber ehitada.

Ester Pindmaa: Kas eelnevast võib järeldada, et Lõunasadamat hakatakse rajama? Sel juhul peaks aruandes kajastama ka kahe sadama koosmõju.

Viire Ernesaks: Lõunasadamat siiski ei tule. Hetkel arendab vald Kelnase sadamat. Kahte munitsipaalsadamat vald kindlasti üleval pidada ei suuda. Kuna planeering on kehtiv, ei saa seda ka hetkel arvestamata jätta.

Andrus Järve: Kas valla arenguid silmas pidades on mõistlik kahte lähestikku asuvat sadamat planeerida?

Mihkel Vaarik: Valla prioriteediks on Kelnase sadama arendamine. Vald mõlemat sadamat ei suuda siiski üleval pidada.

Karl Kupits: Kui Lõunasadam peaks tulema, on Mölgisilla sadama tegemine mõttetu ja vastupidi.

Andrus Järve: Kas erasadama avalik funktsioon on hiljem tagatud – kas kasu saab ka kogu saar või jääb teenindama ainult erahuve?

Valdur Kahro: Juba praegu on lepingud peal avalikuks kasutamiseks.

- Andrus Järve: Avalikkusele suunatud funktsioon on määrav võimalike ranna ehituskeeluvööndi vähendamise ulatuses.
- Valdur Kahro: Sadama alal on ehituskeeluvöönd nullini viidud, kehtiva Vanani DP alusel.
- Mihkel Vaarik: Sadama alal pole ehituskeeluvööndit.
- Andrus Järve: Kas Mõlgisilla sadam on Prangli üldplaneeringusse sisse kirjutatud?
- Viire Ernesaks: Üldplaneeringu järgi on tähistatud sadamakoht, on ka märgitud tootmistaana. DP on kooskõlas üldplaneeringuga. Hetkel on tegemisel Kelnase sadama laiendus.
- Andrus Järve: Kuna see on kohalikku elu mõjutav ja suunav objekt, siis mind huvitab kohaliku omavalitsuse arvamus.
- Mihkel Vaarik: Kohalik omavalitsus on seda planeeringut toetanud.
- Ester Pindmaa: KSH programmis oli kirjas, et käsitletakse seost teemaplaneeringuga Viimsi valla teedevõrk, sõidu- ja kergliiklusteed ja Prangli saare arengukavaga, kuid aruandes need puuduvad.
- Karl Karl: Kindlasti tuleb käsitleda, paneme kirja.
- Andrus Järve: Kas see, et neid kaitseväärtusi ei eksisteeri, on tingitud varasemast tegevusest mis kinnistul aset on leidnud või on sellel mingi muu põhjus?
- Karl Kupits: Ei ole kindlalt teada, millal need eksisteerisid või mitte. Aruandes on välja toodud ortofotode rida, millelt on näha, et maaüksus läbi aastate väga ei erine. Arendaja ise, kes on ala omanud pikka aega on väidab, et seal pole kunagi olnud Natura elupaika.
- Andrus Järve: Hoolimata sellest, et püsitaimeestikuga liivamadalad kaitse-eesmärkidesse ei kuulu võiks mõju hindamises neid käsitleda ka.
- Karl Kupits: Oleme käsitlenud, kuid mitte Natura hindamise peatükis. Koostöös Mereinstituudiga oleme välja pakkunud ka leevendusmeetmeid.
- Andrus Järve: Kas mingit kolmandat alternatiivset lahendust heitvee käsitlemiseks ei ole? Jooniselt on näha, et veekaitsevöönd on nihutatud ja kavandatud tegevus jääb kaitsevööndisse. Mida kaugemale reoveekäitlus veekaitsevööndist paigutatakse, seda vähem tõenäoline on see, et hajureostust ei satu. Kas kolmandat varianti pole, sest kõik Teie kirjeldatud tegevused jäävad veekaitsevööndisse?
- Karl Kupits: Kolmas variant oleks see, et reovee käitlemine toimiks kuskil teisel krundil. Seda varianti ei kaalutud, kuna see krunt on tõstetud. Krundi nurgas 1,8 m. Kui näiteks rääkida suurvee ajast, siis jaanuari tormi ajal oli Tallinnas vee tase 1.7 ehk ekstreemsetel oludel vesi sinna ei satu (filterväljakute puhul). Kogumismahuti variandi puhul tõstetakse mahuti kõrgemale. Kogumismahuti purunemise risk on alati, kuid üsnagi madal. Järgida tuleb tootjapoolseid hooldusnõudeid. Tagajärg ja risk pole minu hinnangul nõnda suur probleem, et reoveekäitlust mõnel teisel maaüksusel läbi viia.

- Andrus Järve: Aruandes peaks rõhutama miks reoveekäitlust teostatakse veekaitsevööndis, miks neid ei saa sealt välja viia ning kuidas hajureostuse vältimine tagatakse.
- Ester Pindmaa: Kas järeldus võib selline olla, et imbväljak tuleb ka detailplaneeringusse, sest hetkel seda seal pole.
- Viire Ernesaks: Arutelus tellijaga järeldus, et äravedu on kõige mõistlikum.
- Ester Pindmaa: Aruandes tuleks käsitleda ka reoveemahutite lahendust.
- Karl Kupits: Aruandes kirjas, ka mahuti variant. Tuleks lähemalt kirjeldada riskifaktori osa.
- Andrus Järve: Veega varustamine toimub ühe puurkaevu baasil. Kas puurkaev võimaldab sadama veetarvet tagada?
- Ester Pindmaa: Millise konkreetse puurkaevuga on tegu? Tuleks täpsustada puurkaevu number.
- Valdur Kahro: Puuraugu võimekus on kolmekordne saare elanikkonna arvuga. Viimisi Vesi lisab ka reserv-mahutid, et korraga tarbimise puhul surve ei langeks.
- Andrus Järve: Mis on planeeritav ööpäevane veetarve?
- Karl Kupits: Võrdne reovee hulgaga 0,75 m<sup>3</sup>/öp.
- Andrus Järve: Arvestades jahtide arvu suvel tekib küsimus, kas mitte veest vajaka ei jää? Aruandes polnud täpsustatud kelle kudemise kaitseks on ette nähtud leevendusmeetmed - kas kalade või konnade?
- Karl Kupits: Täpsustame koos Mereinstituudiga.
- Andrus Järve: Miks mitte lisada kolmas alternatiiv – kavandatava tegevuse osaline, väiksemas mahus elluviimine.
- Karl Kupits: Mõju hindamise eesmärk on leida on optimaalne tegevusmaht. Eesmärk oli leida, kas praegune tegevus on teostatav looduskaitse seisukohast. Kui ei, siis leida optimaalne tööde maht. Lõppeesmärk on leida parim võimalik lahendus.
- Andrus Järve: Kuskohast tulevad DP mahud? Kas on ka reaalne vajadus planeeringu elluviimiseks sellises mahus?
- Valdur Kahro: Vajadus on olemas. Kelnase sadam ei rahulda praeguseid vajadusi.
- Ester Pindmaa: Meres olevad objektid tõstetakse ümber. Kas ja milline mõju sellega kaasneb?
- Karl Kupits: See on ehitusaegne mõju, kirjeldatud on võimaliku töö põhimõtet. Mida konkreetselt käsitlema peaks?
- Ester Pindmaa: Süvendamist käsitleme, muuli ümbertõstmisega seoses heljumi levik jms
- Karl Kupits: See on hindamises käsitletud. Töö tuleb teostada kudemisvälisel ajal. Töö ei erine eriti palju süvendamisest, kaasneb heljumi levik. Võin



- selgituseks juurde kirjutada, et tööde piirangud kehtivad nii süvendamise kui ka lainemurdja rajamisele.
- Ester Pindmaa: Peatükis 6.3. – faarvaatri vajaliku sügavuse säilitamiseks on vajalikud regulaarsed süvendamistööd. Tuleks käsitleda ka edasise süvendamise vajadust.
- Karl Kupits: Juurde tuleb kirjutada, et käitamisaegne süvendamine toimub samamoodi nagu ehitustegevuse vältel.
- Andrus Järve: Ütlesite, et ehituskeeluvöönd on vähendatud veepiirini, kuid joonisel on näha, et ehituskeeluvöönd on kaugel tavalisest veepiirist.
- Viire Ernesaks: Selle DP-ga me ehituskeeluvööndit vähendanud pole. Arvestame, et sadamas ehituskeeluvööndit pole. Ehituskeeluvööndi ulatus tuleneb varasemast Vanani II DP-st.
- Andrus Järve: Võiks detailplaneeringus käsitleda praegust situatsiooni. Kas vähendamine on toimunud ja kus ehituskeeluvöönd hetkel asub? Kui kehtib ehituskeeluvöönd, tuleb arvestada ka looduskaitse seaduses kehtestatud kaldakaitse eesmärkidega ja tegevused nendega kooskõlasse viia.
- Mihkel Vaarik: Sadama territooriumi DP läheb kehtestamisele ning sellega fikseeritaksegi ehituskeeluvöönd.
- Andrus Järve: Tuleb täpsustada üle, millise planeeringuga vööndit vähendatakse.
- Ester Pindmaa: Küsimus kütte lahenduse kohta – elektriküte nii paadikuurile kui ka sadamamajale. Paadikuuri projekt mis Keskkonnaametis kooskõlastuses käis, oli ette nähtud bullerjaniga küte.
- Karl Kupits: Käesolev planeering ja KSH lähtub põhimõttes, et üldine küte toimub elektriga.
- Ester Pindmaa: Eelmises Keskkonnaametile saadetud aruandes olid peatükid: kaasnevad tagajärjed, mõju hindamine, alternatiivide kirjeldus jms. Mis sai sellest?
- Karl Kupits: See sai ära võetud, aruanne sai täiesti uuesti algusest peale tehtud. Sisulised asjad eelmisest aruandest on ka tänases olemas.
- Andrus Järve: Rõhutan üle, et mõju hindamise aruanne ja DP (vööndid jms) peavad kokku minema.
- Ester Pindmaa: Uued paadisillad, lainemurdjad on suuremad kui olemasolev. Ehk on võimalik välja tuua, mis mahud jäävad ületõstmiseks ja mis jääb maapinnale tõstmiseks/kaadamiseks.
- Karl Kupits: Hetkel on võimalik öelda ainult suurusjärgud, täpsemad mahud eeldavad projekti. Projekteerimisega selgub ka mis mahus peent materjali muuli täiteks kasutatakse. Sellest omakorda oleneb ka maale tõstetud pinnase maht.
- Andrus Järve: Ortofoto järgi ei julgeks öelda, et elupaika pole, ega pole kunagi olnud.
- Valdur Kahro: Olen sealt pärit ja elanud. Seal on alati liiva olnud, midagi muutunud pole. Traktoriga on lükatud vall, et lennuväli täis ei tuiskaks.

Karl Kupits: Ortofoto eesmärk näidata, et ala struktuur aastate vältel pole oluliselt erinenud.

Andrus Järve: Täiesti võimalik, et elupaika seal pole. Ortofoto põhjal seda väita ei saa. Pole välistatud, et hoiualade piiride joonistamisel jäid sisse ka laigud, mis ei vasta elupaiga tunnustele.





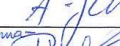


Protokollis

Tuuli Vreimann

## Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mõlgisilla kinnistu detailplaneeringu KSH avalik arutelu

Kolmapäeval, 19. märtsil 2014 kell 10

Viimsi Vallavalitsuses

Nr	Nimi	Asutus	Kontakt	Allkiri
1	Kad Kupits	Maves AS	5093434	
2	Tuuli Koivumägi	Maves AS		
3	Mihkel Mäe	Viimsi VV	5139031	
4	Väire Erneste	Viimsi Vallavalitsus	6028863	
5	Andrus Jõne	Kesklinnaamet	6744824	
6	Ester Pindmaa	Kesklinnaamet	3848744	
7	Valdur Kahro	Viimsi VV	5048275	
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				

## 5 KESKKONNAAMETI KIRI JAANUAR 2015

### 5.1 Ettepanekud

#### **Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mõlgisilla kinnistu detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande puuduste kõrvaldamine**

Esitasite Keskkonnaametile heakskiitmiseks Viimsi vallas Prangli saarel Lääneotsa külas Mõlgisilla kinnistu detailplaneeringu (edaspidi nimetatud detailplaneering või planeering) keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi nimetatud KSH) aruande, mille koostas aktsiaselts MAVES (töö nr 12001).

Keskkonnaamet on tutvunud heakskiitmiseks esitatud aruandega ning esitab ettepanekud ja märkused, mille alusel palume KSH aruannet täiendada ja korrigeerida.

1. Aruande lehekülgede numeratsioon on poole aruande peal segamini läinud. Palume seda korrigeerida. Keskkonnaameti märkused on esitatud reaalsete leheküljenumbrite (mitte aruande lehekülgede allserva trükitud numbrite) alusel.
2. Aruande lk 2 on kirjutatud, et Mõlgisilla maaüksusel on Natura elupaik osaliselt hävitatud ning selle kompenseerimiseks nähakse ette külaliste informeerimist Natura looduslal kehtivatest piirangutest ning nähakse ette planeeringualal väljaspool teid liikumise keeld. Keskkonnaametile jääb arusaamatuks, kuidas nimetatud meetmed kompenseerivad kinnistul hävitatud Natura elupaika. Pigem oleks sobilik kirjutada, et KSH aruanne pakub välja leevendusmeetmed, mille rakendamisel ei kaasne kavandatava tegevuse elluviimisel täiendavat mõju.
3. KSH aruande peatükk 2.3 kohaselt on (tsiteerime) „KSH territoriaalne ulatus Mõlgisilla kinnistu, seejuures haarab ka mõjuhindamine naaberkiinnistud, Prangli hoiuala ja Natura 2000 võrgustiku alad nii maismaal kui ka merealal“. Aruande peatükis 5.1.1 on kirjutatud, et kavandatava tegevuse mõjuala piirneb planeeringualaga ning väljaspool planeeringuala ehitust ei toimu ning transport on ette nähtud mööda olemasolevaid sõiduteid. Peame vajalikuks, et ka Natura hindamise käsitluses lähtutaks mõjuala ulatuse hindamisel sellest, et mõju avaldub ka naaberkiinnistutele, lähiala maismaa- ning merealadele. Natura hindamise peatükis on arvestatud, et ka naaberkiinnistute suvilate kasutusest tuleneb mõju Natura alale. Seega peaks mõjuala ulatusse olema ka lähialad kaasatud.
4. Aruande lk 24 peatükis 4.5 on kirjutatud: "Prangli saarel on Prangli hoiuala ja Prangli maastikukaitseala. Nimetatud alad kattuvad osaliselt Natura 2000 Prangli loodusala". Õigem oleks kirjutada, et Prangli hoiuala ja Prangli maastikukaitseala koos moodustavad Prangli loodusala.
5. Natura asjakohase hindamise aluseks olevas juhises on välja toodud, et kava või projekti mõju Natura 2000 alale tuleb hinnata liikide ja elupaigatüüpide suhtes, kelle kaitseks antud Natura 2000 ala on moodustatud. Juhise lk 47 täpsustab, et hinnang tuleb anda kaitse-eesmärgiks olevate (liikide ja) elupaikade kaupa, lähtudes nende ökoloogilisest nõudlusest. Palume hinnata planeeringuga kavandatu mõju kõikidele Natura 2000 ala eesmärkidele (kui tegevuse mõjupiirkonda ei jää teisi Natura elupaiku, tuua lühidalt välja, et mõju puudub kuna elupaigad mõjualas puuduvad).

6. Aruande lk 42 on välja toodud, et sadama akvatooriumi süvendamisel jääb heljumi levik piirkondlikuks, kuna lainetust tekitavad kagu-, lõuna- ja edelatuuled suruvad heljumi randa. Aruandes ei ole hinnatud, kas sellisel juhul, kui heljum jõuab süvendustööde käigus randa, kaasneb sellega negatiivne mõju Natura elupaigale 1640 või mitte.
7. Aruande peatükis 5.2.2 on kirjutatud, et faarvaatrit on vaja regulaarselt süvendada 25 meetri pikkusel lõigul. Eeldatavasti võib see täituda isegi kuni paari aastaga. Täiendavate süvendamistööde käigus süvendatud pinnas kaadatakse Aksi kaadamisalale. KSH aruandes ei ole kajastatud täiendava süvendamisega kaasneva kaadamise mõju (teadaolevalt võib kaadamiskoha lähedal asuda Natura elupaigale vastavaid alasid, mis küll ei kuulu Natura ala koosseisu, kuid vajavad siiski peatükis 6 mõju hindamist). Keskkonnaamet on kaadamisest tuleneva mõju käsitlemise vajadusele viidanud ka oma eelmise kirja (28.03.2014 kiri nr HJR 6-8/14/5036-3) punktis 10. Palume seda teemat KSH aruandes käsitleda (kui olulist mõju ei kaasne, siis see välja tuua).
8. Aruande lk 44 kohaselt kaasneb sadama kasutamise käigus oht metsiku turismi suurenemiseks, eelkõige lõkete tegemise ning tallamise näol. Leevendavate meetmetena on toodud võimalused mootorsõidukite tallamisest tuleneva kahju vähendamiseks, kuid ei ole kirjeldatud, kuidas leevendatakse (või hoidutakse) võimalike lõkete (reaalne tulekahju oht) ning jalgsi liikujate mõju(st) Natura elupaikadele. Samuti ei ole oluliselt hinnatud peatükis 5.2.3 „koosmõju teiste projektidega“ kasvava suvilate kasutamiskoormusega kaasnevat negatiivset mõju Natura elupaikadele (on silmas peetud ainult mootortransporti). Palume peatükki 5.3 täiendada.
9. Aruande lk 45 on toodud metsiku turismi vähendamiseks paigaldatavate siltide (nii eesti kui inglise keelne) tekst „ASUTE/SISENETE PRANGLI NATURA LOODUSALAL/-E. VÄLJASPOOL SÕIDUTEID MOTO-TEHNIKAGA LIIKLEMINE KESKKONNAAMETI LOATA POLE LUBATUD“. Asjaolu, et sõidukiga ei tohi sõita haljasalale või sellel sõidukite liiklemise tagajärjel kujunenud pinnasteele või väljaspool teed kohtades, mis ei ole ette nähtud mootorsõidukite liikluseks ilma maaomaniku või -valdaja loata, ei tulene Keskkonnaameti loast vaid liiklusseaduse §-i 45 lg-st 13. Lisaks puudub Keskkonnaametil õigus selliseid lube väljastada. Palume tekstist välja jätta KESKKONNAAMETI LOATA. Samuti tuleks eemaldada sõna NATURA, kuna tegu on PRANGLI LOODUSALAGA, mitte PRANGLI NATURA LOODUSALAGA. Aruandest jääb hetkel selgusetuks, kes teavitussiltide paigaldamise eest vastutab.
10. Aruande lk 52 on kirjutatakse, et: „Hoonestusalal tekkiv sademevesi on plaanis koguda ja juhtida merre. Oluline mõju puudub, kuna piirkonnas ohtlike ainete käitlemist (hoiustamine, tankimine) ette nähtud pole“. Samas on sadama-alale planeeritud autode kümnekohaline parkimisplats. Palume lisada aruandesse, et suublasse juhitud sademevesi peab vastama Vabariigi Valitsuse 29.11.2012 määruses nr 99 „Reovee puhastamise ning heit- ja sademevee suublasse juhtimise kohta esitatavad nõuded, heit- ja sademevee reostusnäitajate piirmäärad ning nende nõuete täitmise kontrollimise meetmed1“ kehtestatud nõuetele.
11. Aruande peatüki 6.8 kohaselt omab puhkemajanduse arendamine kaudset positiivset mõju. Samas tekib suureneva turismiga ka negatiivne mõju (tallamisoht ning lõkete tegemine selleks mitte ettenähtud kohas).

## 5.2 Vastused

1. Leheküljenumbriid korrigeeritud.
2. Lauset muudeti järgmiselt: „Edasiste kahjude välistamiseks nähakse ette külastajate informeerimist Natura loodusosal kehtivatest piirangutest ning nähakse ette planeeringualal väljaspool teid liikumise keeld.“
3. Peatükki 5.1.1 esimest lõiku muudeti järgmiselt: Kavandatava tegevuse mõjualas on planeeringuala (Joonis 13). Mõjualasse on kaasatud ka naaberkinnistud, lähiala maismaa- ning merealad.
4. Peatükis 4.5 on esimest lauset muudetud järgmiselt: „Prangli saarel on Prangli hoiuala ja Prangli maastikukaitseala, need moodustavad koos Natura 2000 Prangli loodusalaga.“
5. Peatüki 5.1.1 lõppu on lisatud järgmine lõik: Ülejäänud elupaigad rannikulõukad (\*1150), karid (1170), väikesaared ning laiud (1620), rannaniidud (\*1630), eelluited (2110), valged luited (liikuvad rannikuluided – 2120), hallid luited (kinnistunud rannikuluided – \*2130), rusked luited kukemarjaga (\*2140), kuivad liivanõmmed kanarbiku ja kukemarjaga (2320), kadastikud (5130), liigirikkad madalsood (7230), asuvad kavandatava tegevusest füüsiliselt nii kaugel, et otsene mõju on välistatud. Mere ja maismaa elupaikadele võimalik avaldub kaudne mõju on leevendatav järgnevates peatükkides toodud leevendusmeetmetega. Kuna nendel elupaikadele pole vaja rakendada eraldiseisvaid spetsiifilisi leevendusmeetmeid neid ka Natura hindamise käigus eraldi ei käsitleta.
6. Peatükki 5.2.1 on lause järele, mis ütleb, et süvendamine ei too endaga kaasa enneolematut olukorda, järgi kirjutatud täiendus: „Süvendamine ei avalda püsitaimestikuga liivarandade elupaigale (1640) täiendavat mõju kuna tormide ajal on see sarnase (või isegi tugevama) mõju all ning süvendustöid saab teha ainult väikese lainetusega.“
7. Peatükki 5.2.2 on täiendatud järgmise lõiguga:  
Muuga sadama merekeskkonna seire 20110. aasta aruande peatükist 2.5 võib lugeda järgmist: Aksi saarest itta jääv kaadamisala asub väga järsu rannikulõuval naabru-ses. 2011. aastal levis põhjaloomastik sellel nõlval maksimaalselt 70 m sügavusega ala-deni. Sügavamal, kuhu kaadatakse setteid, põhjaloomastik halva hapnikurežiimi tõttu tänapäeval puudub. Näiteks jaamas 18, kus sügavus on 100 m, põhjaloomastikku vii-mastel aastatel, sealhulgas 2011. aastal, ei esinenud. Põhjuseks on väga madal hapniku kontsentratsioon põhjalähedases vees, mis on sobimatu hingavale elustikule. Tingituna piirkonna aktiivsetest hüdrodünaamilistest protsessidest kandub heljum laiali ida suunas, kus asuvad Kolga lahe põhjaosa süvikud. Nendes piirkondades on põhjaloomastik väga vaene või puudub ning sellest tulenevalt jääb kaadamistöödel tekkinud heljumi mõju põhjakooslustele seal praktiliselt olematuks. Sellest lähtuvalt võib järeldada, et oluline negatiivne mõju puudub.
8. Peatükki 5.3.2 on lisatud lause: „Samamoodi tuleb sadama territoorium seda ümbritsevast alast eraldada piirdega (nt rõhtpalgid 50 cm kõrgusel).“ Teavitussilte on täiendatud lõkke tegemist puudutava infoga: „...MOTOTEHNİKAGA LIIKLEMINA ON LUBATUD AINULT SÖIDUTEEDEL. LÖKKE TEGE-MINE ON LUBATUD AINULT SELLEKS ETENÄHTUD ALADEL“.

- Peatüki 5.2.3 viimast lauset on muudetud järgmiselt: „Lähialale rajatud suvilate kasutajad võivad sarnaselt sadama kasutajatega põhjustada metsikut turismi (mootorsõidukitega sõitmine, tallamine, lõkete tegemine väljaspool lubatud alasid)”. Tabelit 1 on täiendatud.
9. Teavitussilte on täiendatud lõkke tegemist puudutava infoga: „...MOTOTEHNIKAGA LIIKLEMINE ON LUBATUD AINULT SÕIDUTEEDDEL. LÕKKE TEGEMINE ON LUBATUD AINULT SELLEKS ETTENÄHTUD ALADEL”.
- Peatükkide 5.3.2 ja 6.11 lõppu on lisatud lause: „Kõikide meetmete rakendamise eest vastutab arendaja.”
10. Peatüki 6.1.3 lõppu lisati lause: „Suublasse juhitud sademevesi peab vastama Vabariigi Valitsuse 29.11.2012 määruses nr 99 Reovee puhastamise ning heit- ja sademevee suublasse juhtimise kohta esitatavad nõuded, heit- ja sademevee reostusnäitajate piirmäärad ning nende nõuete täitmise kontrollimise meetmed kehtestatud nõuetele.”
11. Aruannet lugedes tuleb silmas pidada, peatüki pealkirja. Peatükis 6.8 käsitletakse sotsiaalseid mõjusid. Tallamisest tulenev mõju avaldub pigem looduskeskkonnale kui sotsiaalkeskkonnale. Looduskeskkonnale avalduvat mõju (sh tallamine jm) on kirjeldatud peatükkides 5, 6.1 ja 6.2. Vastavalt Keskkonnaameti soovile lisati soovitud lause ka sotsiaalse mõju peatüki alla.